

	和文	英文
Q1	ICS 比率の算出・検証を行う人材の件費、および関連のシステム開発費が増加する。	The personnel costs necessary to calculate and verify the ICS ratio and related systems development costs are incremental costs associated with the changes that would have to be made solely for the adoption of the ICS as a PCR.
Q2	<p>ICS が PCR として採用され、各国のソルベンシー規制に導入されれば、各国の資本規制が統合的となり比較可能となる上、保険会社の ERM や IFRS 会計基準と基本的な概念において整合する点で利益がある。</p> <p>なお、ICS は連結ベースではあっても、各国子会社の単体数値が構成要素であり、将来的には各国に単体ベースの資本規制として導入される可能性もある。</p> <p>単体ベースの資本規制として導入される場合、IAIG は子会社の寄与分数値の維持・改善を考える必要があり、現地の ICS 非対象競合社との競争上の不利になり得る。</p> <p>したがって、レベルプレイングフィールドの確保のためには、IAIGs と非 IAIG に適用される連結／単体の規制が統合的な形で経済価値ベースの考え方に収斂していくことが望ましい。</p>	<p>Adoption of the ICS as a PCR and its implementation as a domestic solvency regulatory requirement will improve consistency and comparability among different regulatory capital regimes. It is also beneficial in that the ICS would share its basic concept with insurers' ERM practices and the IFRS.</p> <p>While the ICS is a consolidated group-wide standard, the group ICS ratio is composed of local entity figures. As such, the possibility remains that each country may implement the ICS to apply it on an entity basis.</p> <p>In such cases, IAIGs need to consider how to maintain and improve individual local entity contributions to the group ICS ratio. Such considerations could place the local entities of IAIGs at a competitive disadvantage against non-IAIGs in the same country/jurisdiction.</p> <p>Therefore, in order to ensure a level playing field among IAIGs and non-IAIGs, it is highly desirable that the rules to be applied to IAIGs and non-IAIGs, on both a consolidated and single entity basis, will achieve convergence based on an economic value-based approach.</p>
Q3	<p>記載されている GWS の役割は適切である。</p> <p>なお、レベルプレイングフィールドを確保するためにも、国際的に整合の取れた内容・時期にて、各国が ICS を PCR として導入すること、またその検討スケジュールを明示することを、グループワイド監督者の役割として明示すべきである。</p> <p>また、IAIGs と非 IAIG に適用される連結／単体の規制を統合的な形で経済価値ベースの考え方に収斂させることの検討も行う必要がある。</p>	<p>We believe the role of the GWS during the monitoring period described here is appropriate.</p> <p>In addition, it should be clearly stated that part of the role of the GWS is to ensure internationally consistent implementation of the ICS as a PCR in terms of both contents and timing in each country/jurisdiction. The GWS should also be required to ensure transparency regarding the schedule of discussions to implement the ICS. Such roles are important to ensure a level playing field between the IAIGs headquartered in different countries/jurisdictions.</p> <p>Discussions regarding the rules to be applied to IAIGs and non-IAIGs on both a consolidated and single entity basis should also be forwarded.</p>

Q4	<p>記載されている IAIS の WG の役割は適切である。          なお、WG での議論が技術的になりすぎ、実施するにあたり困難なものとならないようにすべきである。その点で、IAIG との対話の機会は重要であり、フィールドテスト時と同様に設けられるべきである。</p>	<p>We believe the role of the Working Group within the IAIS during the monitoring period described here is appropriate.          Working Group discussions should avoid falling into too much technical detail and taking up issues which are difficult to implement. Communication between the Working Group and the IAIG is essential and should be encouraged, as was the case during the field testing exercise.</p>
Q5	<p>記載されている IAIS 内の監督者フォーラムの役割は適切である。          監督者フォーラムはモニタリング期間中の ICS バージョン 2.0 の実施について議論するために設置されるが、ICS を PCR として導入することによる予期せぬ悪影響が無いかを検討する役割も持たせてはどうか。</p>	<p>We believe the role of the forum of supervisors within the IAIS during the monitoring period described here is appropriate.          In addition to discussing the implementation of ICS Version 2.0 in the monitoring period, the forum of supervisors could also be mandated to discuss the potential unintended consequences of the implementation of the ICS as a PCR.</p>
Q6	<p>記載されている監督カレッジの役割は適切である。          なお、各監督カレッジの評価の細かさはレベル感に一貫性を持たせる必要があり、監督者フォーラムもしくは IAIS の WG がガイドライン等を用意してはどうか。</p>	<p>We believe the role of supervisory colleges during the monitoring period described here is appropriate.          The prescriptiveness of the assessment conducted by different supervisory colleges should be consistent. Either the forum of supervisors or the Working Group within the IAIS could provide guidance concerning their prescriptiveness.</p>
Q8	<p>SPV について、会計と ICS の連結手法が異なる場合、多大な実務的負荷の増加が生じることから、会計と異なる連結手法を用いるべきではない。</p>	<p>With regard to special purpose vehicles, consolidation approach for accounting and ICS purposes should be aligned to eliminate excessive burden on insurers.</p>
Q9	<p>リスクの捕捉方法としての考え方のひとつではあるが、会計と ICS の連結手法が異なる場合、多大な実務的負荷の増加が生じることから、会計と異なる連結手法を用いるべきではない。</p>	<p>While proportional consolidation is a way to capture risks, consolidation approach for accounting and ICS purposes should be aligned to eliminate excessive burden on insurers.</p>
Q10	<p>Q8、Q9 ご参照。</p>	<p>Please refer to our comments on Q8 and 9.</p>
Q13	<p>簡略化は短期契約には適切だが、長期契約は利差損益が反映されないため適切ではない。          また、IFRS17 を採用している GAAP において、PAA(保険料配分アプローチ)が使用されている場合には、当該アプローチはその妥当性について会計監査済みであることから、ICS の MAV ベースの保険負債においても PAA による当該保険負債の使用を認めるべき。</p>	<p>While simplification is appropriate for short-term contracts, it is inappropriate for long-term contracts as it fails to reflect interest gains and losses.           Also, the MAV insurance liabilities should allow the use of insurance liabilities based on the premium allocation approach (PAA). The validity of such an approach is audited for jurisdictional GAAPs which adopt IFRS 17.</p>

Q14	<p>資産からの控除は保険負債の評価においてキャッシュフローに反映されているものに限定すべきであり、IAIS の提案を支持する。</p>	<p>We support the IAIS proposal. Any deduction from assets should be limited to those reflected in cashflow at the valuation of insurance liabilities.</p>
Q15	<p>保険負債および運用資産の評価に当たって、信頼性の確保、作業負荷軽減の観点の観点から、影響が大きい部分の調整（割引率の変更など）を除き、IFRS における数値の使用を認めるべき。 具体的には保険負債については BAA では将来 CF を、PAA では保険負債の数値の準用を認めるべき。</p>	<p>From the viewpoint of ensuring the credibility of figures and minimizing workload, the valuation of insurance liabilities and assets under management should allow the use of figures based on the IFRS, except in cases where the effect of adjustments is significant, such as a change in the discount rate. Specifically, with regard to insurance liabilities, calculation of future cashflow based on the building block approach (BBA), and the use of figures using PAA should be allowed.</p>
Q22	<p>影響度や作業負荷を勘案して一般バケットを使用したい場合に、ICS 比率算出の度にトップバケットまたはミドルバケットに該当するかどうかの確認を行うことは、作業上の困難を伴う（例えば、資産キャッシュフローの超過分の繰越制限に関する作業にかかる負荷など）。</p> <p>トップバケットまたはミドルバケットの基準を満たす可能性がある場合でも、確認なしで一般バケットを使用することを容認して頂きたい。</p>	<p>Taking into account the impact and the necessary workload associated with the use of Top and Middle Buckets, insurers may wish to use the General Bucket when calculating the ICS ratio. In such a case, the requirement to verify the applicability of Top and Middle Buckets, such as calculations related to the limit on the carry forward of cash generated from an excess of asset cashflow, comes with difficulties. Insurers should be able to use the General Bucket without verification even if the liabilities meet the Top and Middle Bucket criteria.</p>
Q24	<p>ミドルバケットの適格条件を満たす"区分管理されている資産/負債"とは、特別勘定や積立勘定など資金を区分管理しているものを指すのか、ALM の一環で負債見合いの資産を社内ルールで別管理しているものも指すのかについて、仕様書の記載から判断できないため、適格基準の記載内容を見直すべきである。</p>	<p>From the Technical Specifications, it is difficult to determine what is meant by "the assets and corresponding liabilities that are managed separately" and meet the eligibility criteria defined for the Middle Bucket. For example, it could mean assets managed separately in the special accounts and the reserve accounts. It could also include assets managed separately for ALM purposes under the internal rules to match the liabilities. The eligibility criteria defined for the Middle Bucket should be reviewed to clarify this point.</p>
Q25	<p>LOT を超える部分については資産の再投資が必要になると考えられることから、自社のスプレッドに基づいて調整を適用すべきでない。</p>	<p>No. An adjustment based on own spreads should not be applied beyond LOT. This is because the yield of the assets beyond the LOT should require reinvestment.</p>
Q39	<p>巨大災害リスクについては基準日時点における所要資本全額を 1 年後まで維持するという前提で資本コストを計算する仕様になっているが、実際に MOCE の算出対象となるのは保有契約のみであるため、損保保険料リスクと同じく、所要資本全額を 1 年間維持する場合の半分とすべきである。</p>	<p>No. With regard Catastrophe risk, Technical Specifications require calculation of the cost of capital based on the assumption that the required capital at the reference date needs to be maintained for a year. However, the cost of capital should be adjusted using as a proxy 50% of risk charge pre-diversification because the MOCE should be calculated based on the policies in-force.</p>

Q40	<ul style="list-style-type: none"> <li>・長期契約に重要性のある会社については、生保契約と同様に、各社固有のランオフパターンを用いて保険期間の長期性の度合いを考慮できるようにすべきである。</li> <li>・予測パターンについて、昨年も含め Data Collection で収集したデータを基に設定することを提案する。（実態に合った予測パターンを使用するため。特に、日本のパターンは、実態よりテールが長くなっており、MOCE が過大に算出される。）</li> </ul>	<p>Non-life insurers with significant long-term risks should be able to consider their long-term liabilities by using run-off patterns based on outgoing cashflow associated with the related insurance liabilities, as is the case with the life business. In order for projection patterns to reflect reality, we propose determining them based on data collected through the Data Collection exercise this year and last. The projection pattern provided includes a longer tail than what is actually observed in Japan, resulting in an excessive amount of MOCE.</p>
Q41	<p>ICP14.9 に規定されている損保の固有の不確実性は、ICS における保険料リスクや備金リスク等において捕捉しているリスクであり、Premium Reserve の将来利益部分や、Claim Reserve の割引前後の差額では捕捉できないために、ICP14.9 に整合的とは言えない。また、将来利益部分や Claim Reserve の割引前後の差額は生保の保険負債においても存在するが、生保の MOCE ではこれらは考慮されておらず、比較可能性がない。</p>	<p>The inherent uncertainties prescribed in ICP14.9 are captured in the ICS through premium and reserve risks. They cannot be captured by future cashflow of premium liabilities and the difference between claim liabilities before and after discount. Therefore, the current design of the non-life P-MOCE is inconsistent with ICP 14.9. It also lacks comparability with the design on life P-MOCE, which does not take into account future profits and differences although they exist in life liabilities as well.</p>
Q42	<p>損保負債について算出される P-MOCE に関して、Premium Reserve の将来利益部分や、Claim Reserve の割引前後の差額を P-MOCE とするのではなく、生保負債について算出される P-MOCE と同様に、ICS における保険料リスク・備金リスクおよび巨大災害リスク（損保関連部分）の計算結果（ただし保険料リスクおよび巨大災害リスクは保有契約に係る部分としてその半分を対象とする）をもとに、信頼水準の違いを反映して算出した数値を P-MOCE とすべきである。具体的には、生保（約 75 パーセンタイル = （正規分布の期待値 + 0.667 × 標準偏差（+1σ））に該当するパーセンタイル）と揃えることが妥当と考えられる。</p>	<p>As the current non-life P-MOCE is based on the future cashflow of premium liabilities and the difference between claim liabilities before and after discounting, we believe it should be totally redesigned to be similar to the life P-MOCE. We propose exploiting figures calculated using the ICS risk charges for Premium and Reserve Risks and Catastrophe (non-life) Risk, and reflecting the difference in confidence level, as the life P-MOCE does. As for Premium Risk and Catastrophe Risk, a proxy 50% of the risk charge should be applied in order to base MOCE on in-force contracts. More precisely, it should be in line with the life P-MOCE (using approx. 75 percentile = the presumption of a normal distribution + 0.667*standard deviation (+1σ))</p>

<p>Q47</p>	<p>保険負債を移転する場合において、保険負債を Market Adjusted にて評価する限りは、現在推計の額のみで移転取引がなされることは考えられず、一定のプレミアムが課せられる。また、保険負債を履行する（ランオフ）場合においても、保険負債から生じるリスクをカバーするための自己資本を有することが必要であり、そのためには、一定の諸費用（資本コスト等）が必要となる。以上 2 点より、現在推計を超えるマージンを考慮することは必要である。</p> <p>なお、保険負債を移転する場合において、監督介入時には、PCR は下回っているが、MCR に相当する自己資本を有しているはずであり、当該自己資本の一部を保険負債の移転におけるプレミアムに充てられるために MOCE は不要という考え方もあるが、ICS は going concern ベース（IAIG 自身で債務履行する）での評価であるため、winding-up ベース（他社へ債務を移転する）で保険負債を評価し、MOCE を不要とすることは不適切である。</p> <p>いずれにせよ MOCE の考え方・水準については合理的にする必要があり、生保・損保（Premium reserve）・損保（Claim Reserve）間での考え方の整合性を確保し、いずれの保険負債についても過度に高すぎず、かつ、低すぎない水準とする必要がある。</p> <p>P-MOCE は生保・損保（Premium reserve）・損保（Claim Reserve）間での考え方の整合性が確保できておらず比較可能性がない一方、C-MOCE は、生保・損保間で考え方が整合的である。生保会社・損保会社双方にとって一貫性があり、かつ、比較可能な MOCE の算出方法として、C-MOCE を支持する。</p>	<p>As long as insurance liabilities are valued on a market adjusted basis, insurance obligations will be transferred above the current estimate with a premium (margin). When an insurer fulfils its obligations (run-off), it needs capital to meet uncertainties (risks) from its insurance obligations and the associated costs required to raise capital. Therefore, we believe it is necessary to include MOCE in the current estimate.</p> <p>We are aware of the discussion that even if an insurers' capital falls below the PCR and the supervisors intervene, insurers' capital above the MCR could be utilized as premium to cover the cost of transfer of insurance obligations, which renders MOCE unnecessary. However, since the ICS is a 'going-concern' standard, we do not think it is appropriate to conclude that MOCE is unnecessary based on the discussion which put winding-up as a premise.</p> <p>Nevertheless, the concept and calibration of MOCE should be decided reasonably. In particular, design alignment should be achieved between life and non-life risks, and calibration should be neither too high nor too low.</p> <p>As P-MOCE lacks consistency and comparability between life and non-life risks, we support C-MOCE which is consistent and comparable between life and non-life insurers.</p>
<p>Q48</p>	<p>最も資本としての質が高いと考えられる普通株式が算入上限のない Tier1 資本リソースとして認められることとなったため、変更は妥当である。</p>	<p>The changes to the Tier 1 Unlimited capital resource criteria which newly include common shares are appropriate.</p>
<p>Q49</p>	<p>上記 Q48 のとおり。</p>	<p>Please refer to our comments on Q48.</p>

Q50	<p>相互会社 IAIG の期限付商品にのみ、当局の承認次第で償還を延期することが出来る場合やロックイン条項が付与される場合で、かつ発行された時点で 10 年以上の満期が有る場合は資本認定する変更となっており、他の IAIG との比較上、公平な競争関係を歪めるおそれがあるため、今回の変更は妥当ではない。</p>	<p>We do not think the change is appropriate. Allowing special treatment of dated products issued by mutual insurers (i.e., allowing such instruments to be included in Tier 1 Limited capital if their redemption at maturity can be deferred subject to supervisory approval or they have a lock-in feature, and if such instruments have an initial maturity of at least ten years) will distort fair competition with other IAIGs.</p>
Q51	<p>上記 Q50 のとおり。</p>	<p>Please refer to our comments on Q50.</p>
Q55	<p>構造劣後性のある金融商品を算入するためには、IAIG およびグループワイド監督者は、当該金融商品からの受取金が IAIG の保険子会社に適切に拠出されていることを確認する義務を負うほか、保険子会社が所属する国の準拠法・規制当局の下で構造劣後性が担保されていることを確認する義務を負うため、実務上の負荷は増大する。</p> <p>なお、「The IAIG and the supervisor have determined that the proceeds of the instruments, which have been down-streamed into insurance subsidiaries, are being tracked and reported appropriately（IAIG および当局の双方で、保険子会社に対してダウンストリームされた発行代り金が、適切に追跡かつ報告されていると判断している）」とは具体的にはどのような状況であれば満たされるのかを明確にすべき。</p>	<p>The proposed approach for recognition of structurally subordinated financial instruments will increase the burden on the IAIG and the GWS. They will be required to verify whether the amounts from instrument issuance have been properly down-streamed into an insurance subsidiary of the IAIG, and whether the insurance subsidiary is located in a jurisdiction whose regulatory regime proactively enforces structural subordination through appropriate regulatory/supervisory controls over distributions from insurance subsidiaries. Also, it should be made clear under what circumstances it would be deemed that the following requirement is met: “The IAIG and the supervisor have determined that the proceeds of the instruments, which have been down-streamed into insurance subsidiaries, are being tracked and reported appropriately”.</p>
Q57	<p>認定条件を明確にしたうえで、実質的に構造劣後性を有する金融商品についても、資本認定できる基準としたことは、妥当な変更である。</p>	<p>The changes which clarify the criterion on subordination to explicitly acknowledge that instruments with structural subordination will be considered for inclusion within Tier 2 Paid-Up capital resources are appropriate.</p>
Q58	<p>上記 Q57 のとおり。</p>	<p>Please refer to our comments on Q57</p>
Q59	<p>相互会社 IAIG にのみ、算入要件を認める提案は、他の IAIG との比較上、公平な競争関係を歪めるおそれがあるため、今回の変更は妥当ではない。</p>	<p>Allowing particular instruments issued only by mutual insurers to be included in the capital will distort fair competition with other IAIGs and is therefore inappropriate.</p>

<p>Q60</p>	<p>処分制約のある資産の取り扱いについて、以下の理由から、金融商品以外のティア 1 およびティア 2 資本リソースに対する変更は妥当でない。</p> <p>担保資産等を一律に Tier1 資本リソースから控除対象とする取扱いは保守的である。次のような担保資産等は処分制約がないと考えられること等から、「処分制約のある資産」から除外することができるようにすべきである。</p> <p>① デリバティブ取引や短資取引等の金融市場取引に係る差入担保（デリバティブ等の損失に充当されるものを控除した残額） ...取引を手仕舞うことにより、回収可能であるため「処分制約のある資産」には該当しないと考える。</p> <p>② ①の他、差入れ側からの一方的な申し入れにより回収可能な差入担保 ...一定の余剰を含めて担保を差し入れている場合等で、当該余剰分について差入れ側の一方的な申し入れにより回収可能とされているものは「処分制約のある資産」には該当しないと考える。</p> <p>また、今後議論される fungibility の問題を除いて考えれば、有事の際の契約者保護（保険金支払等）に用途が限られる海外営業等の監督規制に基づく差入担保については、ソルベンシー規制で考慮すべきリスクに対応する資産としての性格を有するため、Tier1 資本リソースからの控除対象から除外すべきと考える。</p>	<p>With regard to the changes to Tier 1 and Tier 2 capital elements other than financial instruments, the treatment of assets with encumbrance is not appropriate.</p> <p>Including all collateralised assets in encumbered assets and deducting them from Tier 1 capital resource altogether is too conservative. We believe the following assets should not be regarded as encumbered assets.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- An asset granted as collateral to the counterparty in finance market transactions, such as derivatives trading and call loan deals (i.e., the balance amount of coverage for a loss). These assets should not be treated as encumbered assets since they can be recovered by unwinding the position.</li> <li>- Other collateralised assets which can be recovered upon a unilateral request of the party pledging the collateral. For example, when the borrower grants collateral in excess of the transaction amount, such collateral can be recovered upon a unilateral request by the borrower. Therefore, the amount can be expected to be recovered with certainty and should be excluded from encumbered assets.</li> </ul> <p>Also, apart from the issue of fungibility of capital to be discussed later, the collateral required by supervisory regulation with the purpose of securing a certain amount for policyholder protection (such as claim payments) as a contingency strategy, should be excluded from deductions from Tier 1 capital resources since such collateral has the characteristics of a resource to cover risk, which should be taken into account in solvency regulation.</p>
<p>Q61</p>	<p>Q60 のとおり。</p>	<p>Please refer to our comments on Q60.</p>

<p>Q62</p>	<p>6.5.2 (Recognition of capital resources arising from a consolidated subsidiary of an IAIG attributable to third party investors) の趣旨は、「total liabilities of the subsidiary x Y%」にて簡便的に連結子会社の所要資本 (の Proxy) を算出し、当該子会社の所要資本額のうち第三者に帰属する部分を上限に、非支配株主持分 (テンプレート内の「FT18.BCR &amp; ICS.Balance sheet」シートの表 T11 における[88]Minority / non-controlling interests) を資本リソース算入可とすることで、当該子会社の親会社に生じた損失を必ずしも吸収しない非支配株主持分のうち第三者に帰属する所要資本の使用を制限する意図であると理解している。</p> <p>上記の連結子会社の所要資本の算出については、係数 (Y%) を一律に設定して計算するのではなく、IAIG が当該子会社に係る第三者に帰属する所要資本を測定している場合は、その数値を用いることとすべきである。</p> <p>なお、計算式中「capital elements of the subsidiary held by third parties as a % of total capital elements of the subsidiary」とある部分は、たとえば当該子会社が発行してグループ外の第三者が保有するティア 2 適格資本リソースの劣後債 (連結バランスシートにおいて非支配株主持分を生じさせない) が含まれるように、また当該子会社の利益剰余金 (連結バランスシートにおいて非支配株主持分を生じさせる) が含まれないようにも読めるが、上記のとおりそのような意図ではないと理解しており、誤解の生じないよう「<u>qualifying capital elements of the subsidiary attributable to third parties (i.e. non-controlling interest (only the portion that qualifies the criteria of ICS qualifying capital) related to the subsidiary)</u> as a % of total <u>qualifying capital elements of the subsidiary</u>」と修正すべき。</p>	<p>We understand that the intent behind part “6.5.2 Recognition of capital resources arising from a consolidated subsidiary of an IAIG attributable to third party investors” is to calculate required capital (proxy) of the consolidated subsidiary using simplified assumptions (total liabilities of the subsidiary * Y%) and to cap addition of minority/non-controlling interest (Sheet FT18. BCR &amp; ICS Balance sheet [88]) of the subsidiary capital elements on the capital resources of the IAIG only up to the third party capital limit, thereby, limiting the use of subsidiary capital held by the third party which does not absorb the losses of the IAIG.</p> <p>With regard to the above-mentioned proxy to calculate the required capital of the consolidated subsidiary, instead of using the factor (Y%), the amount of required capital of the consolidated subsidiary held by third party investors should be used when such a figure is available.</p> <p>Also, the reference to “capital elements of the subsidiary held by third parties as a % of total capital elements of the subsidiary” in paragraph 196 should be revised as follows to eliminate the possibility of any misunderstanding:  <u>“qualifying capital elements of the subsidiary attributable to third parties (i.e. non-controlling interest (only the portion that qualifies as the criteria of ICS qualifying capital) related to the subsidiary) as a % of total qualifying capital elements of the subsidiary”.</u></p> <p>We understand that, for example, a subordinated debt (Tier 2 qualifying resource) issued by the subsidiary and held by a third party does not generate minority/non-controlling interests and is therefore not included in capital elements. On the other hand, retained earnings of the subsidiary generate minority/non-controlling interests and are therefore included in capital elements.</p> <p>However, the original draft is not clear on these points and should be revised.</p>
<p>Q65</p>	<p>いくつかの論点において、株式会社と相互会社の特性に応じて仕様が分けられているが、公平な競争関係を確保するためにも、片方だけが有利な取り扱いを受けることが無いよう注意すべきである。</p>	<p>Technical Specifications stipulate different treatment for joint stock companies and mutual companies depending on their characteristics. In order to maintain fair competition, it should be duly noted that one party does not enjoy competitive advantages over the other.</p>



<p>Q69</p>	<p>再保険契約の主たる関連費用のうち、リスク発現時の純資産変動に影響を与えるものは考慮すべきである。具体的には復元保険料がこれに該当する。復元保険料の影響は、自然災害リスクにおいて特に重要であり、これを自然災害リスクチャージの計算に反映する仕様書パラ 628 の取り扱いは妥当である。</p>	<p>The associated expenses of reinsurance contracts which affect the net assets of an insurer when risks manifest should be taken into account. More specifically, reinstatement premiums apply. The impact of reinstatement premiums is especially important with regard to catastrophe risk. It is relevant that paragraph 628 of the Technical Specifications reflects its impact on catastrophe risk charges.</p>
------------	---	---

<p>Q71</p>	<p>&lt;事例 1&gt;</p> <p>①金利リスクを抑えることを目的として、ヘッジ比率（資産の金利感応度÷負債の金利感応度）が一定の範囲に収まるようにリバランスをする運用手法を採用しているケースがある。そのような場合には、内部モデル上の金利リスクも、この運用手法を前提として、1年間の連続的な金利変化に対してリバランスを考慮し、モンテカルロ・シミュレーションを行っている。</p> <p>②上記のようなヘッジによる金利リスク抑制効果を反映したいが、標準手法として上記のシミュレーションを行う事は困難と考えられるため、現行の ICS の金利リスクにヘッジ効果の掛目を設定する等の対応を検討していただきたい。</p> <p>&lt;事例 2&gt;</p> <p>①変額保険商品の最低保証リスクを、デリバティブ取引（先物、スワップ等）でダイナミックヘッジしている例が存在する。オプションリスクの場合、未ヘッジの状態では主たるエクスポージャーはデルタリスク（株価であれば価格下落リスク）だが、ダイナミックヘッジ実施後は、ガンマリスク（実現ボラティリティの上昇で損失を被るリスク）にリスクが転換される。このため、前者をリスク低減対象とする一方、後者を内部モデルによって計測・計上している。（ベガリスクも同時に計測）</p> <p>②ヘッジ対象・手段が密接に関連していることを条件に、関連するエクスポージャーのデルタ相当分の相殺を認めることが考えられる。一方、ダイナミックヘッジでは軽減できないガンマ・ベガリスクの測定は、内部モデルベース、もしくはオプション性負債の残存期間等を考慮した掛け目方式などが考えられる。</p> <p>③ダイナミックヘッジの方針（対象リスク・手段・許容誤差など）をルール化し、文書化している場合は、デルタリスクがガンマ・ベガリスクに変換されていると考えられ、低減措置は認められるべき。（①に示す通り、ダイナミックヘッジによって本質的リスクが転換されているため、効果を考慮しない場合はかえってリスクを見落とす懸念がある。）</p>	<p>&lt;The approach currently used&gt;</p> <p>There are cases where insurers set a target interest rate hedge ratio (interest sensitivity of asset/interest sensitivity of liability) to mitigate interest rate risks and continuously rebalance their investment so that the ratio falls within a certain range. In such cases, we reflect this interest rate hedge strategy by reflecting the rebalancing of hedge ratio to 1 year continuous interest rate change in Monte-Carlo simulation of the internal model.</p> <p>&lt;How the approach could be incorporated into the ICS&gt;</p> <p>While we would like to reflect the effect of interest rate risk mitigation, it is difficult to incorporate such practices within the standard method. Therefore, ICS should allow the effect of interest rate hedging by reflecting the risk mitigation effect in risk factors if implementing this interest rate hedging strategy.</p> <p>&lt; The approach currently used &gt;</p> <p>There are cases where insurers apply dynamic hedging by using derivatives trading such as futures and swaps to hedge minimum guarantees of variable insurance products. In the case of optional risks, the main exposure before hedging is delta risk (risk of drop in stock prices in case of equity investment) and the main exposure will be converted to gamma risk (risk of suffering losses due to increased volatility) after hedging. Therefore, such insurers mitigate delta risks while measuring and calculating gamma risks using internal models. At the same time, they also measure vega risks.</p> <p>&lt;How the approach could be incorporated into the ICS &gt;</p> <p>The ICS could allow offsetting Delta risks when hedged risks and the means are closely connected. As for gamma and vega risks, which cannot be mitigated by dynamic hedging, internal models and application of factors taking into account the period in force of the option liabilities may be considered.</p> <p>&lt;The criteria required to be met to allow the use&gt;</p> <p>When the rules on dynamic hedging policies are properly set (related risks, the method of hedging, allowance of error, etc.) and documented, delta risks are converted to gamma and vega risks, so risk mitigation measures should be taken into account. As mentioned above, risks are converted into different risks as a result of hedging, which should not be overlooked.</p>
------------	---	--

Q73	<p>ファンド投資等、すべての資産について厳格なルックスルーを行うことは困難であるため、一定の簡便法を用いて評価する枠組み（例えば、債券投信や株式投信など内訳の資産属性が明確なものをその区分で評価するなど）に基づいて、更に特定の区分を設ける（もしくは既存の区分に算入する）ことで、ルックスルーをより実態に近づけることができると思料する。</p>	<p>It is difficult to implement a full look-through on all asset classes including investment funds. Therefore, a simplified approach should be applied. For example, a look-through of investment in trust funds could be evaluated in line with other asset classes, such as funds invested in bonds and common stocks. Also, the look-through approach could better reflect reality by categorizing such investments under new or relevant preexisting categories.</p>
Q79	<p>簡素化は適切である。 契約期間によるセグメンテーションは実務負荷の観点で極力簡素化されるべきと考える。</p>	<p>The simplification is relevant. From a workload point of view, segmentation based on contract terms should be simplified to the best extent possible.</p>
Q80	<p>複数のカテゴリーの給付を行う商品で給付毎にアップリフトファクターを使い分けることは実務的に困難であり、2018年フィールドテストの仕様書パラ 561（※）を維持すべきである。 同時に、実務上、給付カテゴリーによるセグメンテーションが困難な会社では、基準日時点の保有契約に基づき、医療保険商品全体または適切な商品区分ごとの平均的なアップリフトファクターを算出して全契約または各商品区分に用いることを提案したい。</p> <p>※2018年フィールドテストの仕様書パラ 561 However, if it is not feasible for the individual stresses to be applied to each component of the policy, the stress applied to a given policy should be based on the dominant component of that policy.</p>	<p>With regard to policies which make benefit payments in multiple categories, it is practically difficult to use different uplift factors according to different components. Therefore, the approach prescribed in paragraph 561 of the 2018 FT Technical Specifications (*) should be maintained. Also, for insurers who have difficulties applying different segmentations to different benefit categories, we propose applying average uplift factors calculated for the whole medical insurance segment or for relevant sub-segments based on the policies in-force at the reference date. Such factors should be applied either to all policies or relevant sub-segments respectively.</p> <p>(*) However, if it is not feasible for the individual stresses to be applied to each component of the policy, the stress applied to a given policy should be based on the dominant component of that policy.</p>

<p>Q84</p>	<p>契約者行動が、現在推計と解約返戻金の大小関係という契約者が知り得ない情報に基づくことは考えられない。したがって、解約ストレスの適用有無の判断に、解約ストレスの正負（現在推計と解約返戻金の大小）を用いることは不適切である。</p> <p>また、保障性商品では大幅な解約率の上昇は想定しにくく、解約ストレスの適用有無は商品特性（保障性商品か貯蓄性商品かの区別）により判断することが適切である。</p> <p>仮に、引き続き、解約ストレスの適用有無の判断に、解約ストレスの正負を用いる場合において、以下2点は改善を要すると考える。</p> <p>(1) 「level and trend components」の計測において homogeneous risk group(HRG)ごとに上昇・低下いずれか不利な方を採用するという手法は、すべての HRG において解約率が不利な方向に変化するということを仮定しており、過度に保守的である。代替案として、解約率上昇・低下それぞれのシナリオにおけるすべての HRG の NAV 減少の合計額を算出し、各シナリオの結果を互いに独立であるとして、相関0で統合すべきである。</p> <p>(2) 「mass lapse components」の計測において HRG ごとにゼロを下限とするという手法は、解約ストレスが正の HRG のみに解約率上昇が発生するということを仮定しているが、大量解約リスクの計算において想定する事象（例えば風評悪化シナリオ等）では、リスクグループによらず一定の解約が同様に起こると考え、このような前提は現実的ではない。代替案として、HRG レベルではなく、Life 全体通算もしくは同じ地域的セグメント毎で計算すべきである。</p> <p>最後に、契約者行動には市場特性・地域性が関係するため、各市場・地域の過去の実績を踏まえて水準を設定すべきである。なお、日本の実績に照らせば、現行の解約率の水準は過大である。</p>	<p>It is not relevant to consider that policyholder action could take place based on information that the policyholder does not know, such as the current estimate and surrender value of a policy. Therefore, it is not relevant to use the positive and negative surrender strain (comparison of current estimate and surrender value) to determine the surrender strain.</p> <p>Also, a rise in the surrender rate is unlikely for protection products. The surrender strain should take into account the characteristics of the policy (protection or savings products).</p> <p>If the ICS continues to determine surrender based on positive and negative surrender strains, we recommend making the following two corrections:</p> <p>(1) The current method to measure the level and trend component prescribed in the Technical Specifications, which assume that the surrender rate will always change negatively for every homogenous risk group (HRG), is too conservative. Instead, we recommend aggregating the total decreased amount of net asset values for all HRGs in upward and downward shock scenarios with a correlation factor of zero.</p> <p>(2) The method of measuring mass lapse components, which apply zero floor for each HRG, assumes that only those HRGs whose surrender strain is positive will face a rise in surrender rate. However, such an assumption is not a realistic scenario under mass lapse risk calculation. For example, reputational erosion should result in increased surrender regardless of the HRG. Therefore, we propose calculating the mass lapse component based on the total of life, or according to different geographical segments other than HRGs.</p> <p>Lastly, policyholder action is related to market characteristics and geographical segments. These levels should be set based on the historical data of the respective markets. In the case of Japan, the current surrender rate is too high compared with past results.</p>
<p>Q85</p>	<p>LTFR を用いる場合、金利が LTFR に収束するにつれて金利のボラティリティは逡減するものと考えられ、それに伴ってインフレ率のボラティリティが逡減すると考えれば、経費インフレーションストレスが逡減する設定は LTFR の決定に用いるアプローチと整合的であると考えられる。</p>	<p>As the interest rate converges with the LTFR, its volatility decreases. Inflation rate volatility can also be considered as decreasing as well. Therefore, an approach that specifies expense inflation stresses grade down to 1% is consistent with the approach used to determine the LTFR.</p>

Q86	<p>経費単価要素と経費のインフレ要素のリスク発現の要因は異なるため、相関はゼロとすべきである。</p>	<p>Risks to the unit expense component and expense inflation component manifest due to different causes. Therefore, the correlation factor between the two components should be set at zero.</p>
Q88	<p>カテゴリ内での相関について、同カテゴリ内（property-like、liability-like、motor-like）ではリスク量を単純合算としているが、当該カテゴリ内には多様な保険種目、担保危険が含まれているために、これらの保険種目の収支が常に同方向に動くとは考えられず、一定の分散効果を考慮すべき。</p> <p>相関係数の設定方法としては、2018年フィールドテストの提出データをもとに定性的な判断を踏まえ設定するか、同一カテゴリ内で世界一律の係数を設定することを検討いただきたい。</p> <p>なお、後者の場合、カテゴリ内に含まれるセグメント数が国によって異なるため、分散効果の効き方が地域によって変わってしまう。この問題に対処するために、新たに各カテゴリ内にサブカテゴリを作成し、サブカテゴリ数が国によらず同一個数となるように区分し、サブカテゴリ間で分散効果を考慮してはどうか。</p>	<p>Simple aggregation is applied for risks within the same ICS category, property-like, liability like, and motor-like. However, each category includes diversified lines of business and covers different risks whose results do not necessarily move in the same way. Therefore, diversification should be applied within each category.</p> <p>The correlation factor could be set based on the 2018 FT data submitted and qualitative judgement. Alternatively, a single factor could be applied worldwide. In the latter case, the diversification benefits will be inconsistent between geographical segmentations since each region has different business segmentations within the categories. In order to deal with this issue, one idea is to set sub-categories within each category, align the number of sub-categories between different regions, and apply diversification between them.</p>

<p>Q89</p>	<p>日本の自動車の保険料リスクのリスク係数は、リスク実態に照らし、我々が妥当と考え、内部リスク管理において適用している係数に比べ高めに設定されている。</p> <p>IAISにおいて、データ収集で集められたデータをもとに算出されるリスク係数の理論値よりも高い水準でリスク係数を設定しているものと推測するが、リスク実態を適切に反映したリスク係数を設定すべきである。</p> <p>データコレクションで提供している実績損害率の変動は、商品改定・料率改定の影響を大きく受けており、実績損害率の期待値は一定ではない。</p> <p>リスク係数は期待値からの乖離に基づき設定すべきであるが、商品改定・料率改定により明らかに期待値が異なる各年度の実績損害率から計算した標準偏差をもとにリスク係数を設定するのは適切ではないことから、各年度の予定損害率と実績損害率の差分から計算した標準偏差をもとにリスク係数を設定すべきである。(予定損害率と実績損害率の差が正規分布に従うと仮定し、算出した標準偏差を2.58倍することで99.5%VaR相当の係数を算出する場合、リスク係数は5~7%程度になると考えている。)</p> <p>料率機構が料率を設定し、保険会社が法的もしくは実質的に同料率に従うことが求められている国においては、事前に予期可能である商品改定・料率改定の影響をリスク係数から除くため、実績損害率と予想損害率の差を用いてリスク係数を設定すべきである。</p> <p>なお、予定損害率のデータが存在しない国があること、予定損害率のデータが hindsight となり信ぴょう性に疑義があるという批判があり得ることに対しては、モニタリング期間開始以降、毎年将来(2020年報告であれば2020年)の予定損害率データをIAIGからIAISへ提出させ、蓄積していく方法が考えられる(ICSのリスク係数は将来不変のものではないと理解している)。</p>	<p>Premium risk factor for Japan/Automobile is set at a much higher level than what we consider appropriate based on the reality and apply in our internal risk management.</p> <p>While we assume the IAIS set the risk factor at a higher level than the theoretical figure based on data collected, we think it should be set based on a theoretical figure that reflects the reality of the risk.</p> <p>The actual loss ratio results we provided in the data collection exercise fluctuate reflecting the revisions of “the standard policy conditions” and “the reference loss cost rates” provided by “the General Insurance Rating Organization of Japan (GIROJ)”. Due to such revisions, any assumptions regarding future loss ratios are inconstant. <a href="https://www.giroj.or.jp/english/pdf/Overview_RLCR.pdf">https://www.giroj.or.jp/english/pdf/Overview_RLCR.pdf</a></p> <p>While we do agree that the risk factor should be set based on assumptions about the level of future loss ratios and deviations from such assumptions, when such assumptions vary year-by-year due to the above mentioned revisions, it is not relevant to set risk factors based on the standard deviation calculated according to actual loss ratio results of previous years. Instead, the risk factor should be set based on the standard deviation calculated based on the difference of the projected loss ratio and the actual loss ratio results each year. (Supposing that the difference between the projected loss ratio and the actual loss ratio results follow normal distribution patterns, multiplying the standard deviation with a confidence factor of 2.58 to calculate a risk factor equivalent to 99.5% VaR, the resultant risk factor will be around 5 - 7%.)</p> <p>In countries where a particular body provides standard insurance rates and insurers are either required by law to comply with them, or standard market practice dictates use of such rates, then the risk factor should be calculated based on the difference between projected loss ratio and actual loss ratio results, as mentioned above, to eliminate the influence of rate revisions.</p> <p>With regard to projected loss ratios, there could be concerns that not all countries have such data and that the ratio might not be reliable, and be used in hindsight. We propose requiring IAIGs to submit relevant loss ratio data to the IAIS and accumulate relevant knowledge during the monitoring period, thereby maintaining reliability of the data. (We presume that ICS risk factors will not be fixed in the future.)</p>
------------	--	---

Q93	<p>Data collection で提出している経過保険料には解約による減等も反映されており、保険料リスクのカリブレーションで考慮されていると考えられる。</p> <p>なお、収益性調整については、損保は損害率のボラティリティの変動が激しく、年度ごとに変動することから、当該調整を正確に導入しようとする、年度ごとにリスク係数が変動する、もしくは保険負債評価の簡便法を認めないことにつながり、いずれにおいても、算出を不必要に複雑にすることから、簡便的な対応として、収益性調整は不要と考える。</p>	<p>No. We think that the earned premium data collected in the data collection exercise includes the effect of surrender values, and that it is reflected in the calibration of the premium risk.</p> <p>Since non-life insurance loss ratios fluctuate year-by-year, introduction of profitability adjustments will result in fluctuation of the risk factor every year. Profitability adjustments will also interfere with the simplification applied to insurance liability valuations. In either of these cases, profitability adjustment will result in undue complexity. Therefore, we do not think profitability adjustment is necessary.</p>
Q96	Q98 のとおり。	Please refer to our comments on Q98.
Q98	<p>ISF を特定の手法に基づいてデータから機械的に算出する方法は、現行の手法を複雑にしたものであると考える。複雑な手法に基づく予測は、一般的に過年度データへの適合度が増す可能性はあるが、状況は時間の経過とともに変化するため将来予測の精度が高まるとは必ずしも限らず、コストベネフィットの観点から望ましい手法とは考えられない。</p> <p>提案の方法の他に、IAIG にて算出したリスク係数について当局が審査し、当局が妥当と判断した場合には当該リスク係数を使用できる枠組みを、ISF の枠組みに加えてはどうか。</p>	<p>We are of the view that the ISF adds complexities to the current method. While the method may provide more precise insights into past data and may increase the accuracy of future assumptions based on past data, any change in circumstances underlying the business environment could mean that assumptions based on past experience may not necessarily be useful. Therefore, from the cost/benefit perspective, we do not think the ISF is an efficient method.</p> <p>In addition to the ISF, we believe a new framework allowing the use of ICS risk factors calculated by the IAIG and subject to supervisory review and approval should be added.</p>
Q99	<p>自然災害リスク以外の巨大災害リスク（その他の災害リスク）については、重要性が高くない会社もあると考えられるため、会社にとっての重要性に応じて考慮するかどうかを判断できるようにすべきである。</p> <p>また、テロリスクをシナリオベースの手法にてリスク量に含めるのは不適切。Latent liability のように、保険料・備金リスクの一部とする方法が考えられる。（詳細は Q103 を参照）</p>	<p>With regard to other catastrophe scenarios, IAIGs should be able to consider them based on materiality.</p> <p>With regard to terrorist attack, it should be included in the premium and reserve risks as is the case with latent liability risk. (Please refer to our comments on Q103 for details.)</p>

<p>Q100</p>	<p>保証シナリオについて、目標とする信頼水準に照らし、以下の 2 点において過度に保守的となっており、見直しが必要である。</p> <p>(1) 大口保証先 2 社が、その信用状況（格付）に依らず同時に倒産している点。例えば、2 社の格付がいずれも ICS Rating Category 3 以上（3 年累積債務不履行発生率（CDR）0.35% 以下に相当）である場合には、いずれか格付が低い 1 社のみの倒産を想定するなど、信用状況を考慮したシナリオとすべきである。</p> <p>(2) 大口保証先の倒産に加えて 95% PML 水準の損失を仮定している点。倒産時の損失は期待値に基づくべきである。</p>	<p>The surety scenario is too conservative compared with the target confidence level and should be revised as follows:</p> <p>(1) It is not relevant to assume that the two largest net losses will occur simultaneously irrespective of their credit conditions (credit rating). When the two largest exposures to surety counterparties are rated ICS RC 3 or better (equivalent to Average 3-year CDR (0.35% or less)), then insurers should be able to assume that the counterparty with lower credit rating will fail.</p> <p>(2) Instead of a loss severity model 95% PML worst gross loss to exposure ratio for the past 10 years, net losses should be based on expectations.</p>
-------------	---	---



Q101 自然災害リスクは他の金融機関に見られない保険会社固有の重要なリスクであり、各社の保有する地域的・商品的な保険ポートフォリオ特性によりそのリスクは大きく異なる。その特性をより適切に反映可能な自然災害モデルは、標準方式の一部として認められ、所定のセーフガードを満たすことで監督承認不要で使用が容認されるべきである。自然災害モデルの使用にあたっては、ある程度の比較可能性を担保する観点から、一定のセーフガードを設けることは妥当である。監督上の懸念事項はモデル自体の質と IAIG によってモデルが使用されることであると理解しているが、たとえば、モデルの開発者が監督当局（当該モデルが対象とする地域を管轄する当局）にモデルの合理性・妥当性について説明を行い、また以下の点を監督当局に報告させることによりある程度の比較可能性が担保され、監督承認不要とすることによる問題も回避できるものとする。

- ①取締役会等がモデルの規制目的での利用について承認していること
- ②モデルガバナンスに関するルールを整備していること
- ③重要な地域・ペリルのモデルを対象に、モデルの自己評価を行っていること
- ④重要な地域・ペリルのモデルを対象に、利用するモデルやその利用方法について、現在フィールドテスト質問票で提供している情報（2018FT では Q164～166）

なお、比較可能性は必ずしも、すべての会社が共通のモデルを用いることにより確保されるもの（使用するモデルの同一性や均質性）とは限らず、それぞれの会社のリスク特性に応じた最適の結果を導くモデル（セーフガードを充足することが前提）を IAIG の本拠地に関わらず各社が利用できるようにすることにより確保される。（リスク特性に応じたリスク実態の最適表現性）。

ただし、セーフガードが厳格に設定され、IAIG にとって過度な負担となり、運用が硬直的にならないよう配慮が必要である。

パラ 329 の例示されている要件は原則的には必要なものと思われるが、実際の運用にあたっては、いずれの要件も目的適合的な情報に限定すべきであり、グループ監督者が必要となる要件を設定できるようにすべきである。その際、各 IAIG における内部承認の結果をある程度活用し、IAIG の負担を軽減する仕組みを検討することも必要である。

また、再保険取引等において広く用いられているモデル（RMS や AIR のモデルなど）や、現行・財務会計決算でも活用している、業界全体で使用されていることが認められているモデル（日本においては機構モデ

Natural catastrophe is a risk unique to insurance that is not found in other financial institutions. Depending on their geographical and product portfolio mix, risks differ significantly between insurers. Natural catastrophe models, which can best reflect the characteristics of the risk of an insurer, must be part of the standard method and, subject to certain safeguards, be available for use without supervisory approval.

It is relevant to incorporate certain safeguards to ensure a degree of comparability. We understand supervisors' concerns about the quality of the model and its use by IAIGs. In order to mitigate such concerns, the developer of the model could be required, for example, to provide an explanation of the rationale and validity of the model to the supervisory authorities concerned (authorities of the jurisdictions covered by the model). The developer of the model could also be required to report the relevant issues described below to the supervisory authorities concerned.

- (1) The board approved the use of the model for regulatory purposes.
- (2) Appropriate rules on model governance are in place.
- (3) The model is subject to self-assessment with regard to material regions and perils.
- (4) Information on the model and its use with regard to material regions and perils currently provided through the FT questionnaire (Q164-166, in the case of the 2018 questionnaire).

These safeguards are beneficial in ensuring comparability and removing concerns about not requiring supervisory approval.

Comparability is not necessarily ensured through the use of the same models by all insurers. Rather, comparability can be achieved through allowing each IAIG to utilize the models (subject to safeguards) which help the insurer achieve the most appropriate results in accordance with the risk characteristics of the insurer, irrespective of the place of its domicile. Such models would best describe the risk characteristics of the insurer and enable comparability among insurers.

With regard to safeguards, due care should be taken so that they are not too stringent, impose an excessive burden on IAIGs, and that flexibility is assured. While the criteria listed in paragraph 329 are in principle necessary, the information requirements based on each criterion should be fit for purpose. Also, supervisors should be allowed to clarify the criteria of information they require. Supervisors should also be allowed to utilize the approval process within IAIGs to help reduce procedural burden.

Also, further simplification of safeguards should be applied to those models that are widely used, for example, in reinsurance transactions (external models developed by RMS, AIR, etc.), and those models that are used industry-wide, for example, for accounting purposes (the GIROJ model in the case of Japan).

<p>Q103</p>	<p>自然災害リスク以外の巨大災害リスク（その他の災害リスク）については、重要性が高くない会社もあると考えられるため、会社にとっての重要性に応じて考慮するかどうかを判断できるようにすべきである。</p> <p>なお、テロリスクについて、現行の最大保有エクスポージャーに5トン爆弾が落ちるといったシナリオは、精緻に行う場合には作業負荷が過大であり、一定の簡便的な手法を用いる場合には信頼水準に見合うリスクシナリオの設定が困難なため、シナリオベースの手法にてリスク量に含めるのは不適切と考える。Latent liabilityのように、保険料・備金リスクの一部とする方法が考えられ、過去のフィールドテストの結果を参考にリスク係数を設定することを提案したい。</p>	<p>With regard to other catastrophe scenarios, IAIGs should be able to judge whether to employ them or not depending on the materiality. These scenarios may not necessarily be material for certain insurers.</p> <p>With regard to the terrorist attack scenario (a five-tonne bomb blast and calculated for the largest geographical risk concentration), while it is too burdensome to make a precise calculation, it is also difficult to apply simplified risk scenarios that meet the confidence level. Therefore, we think it is inappropriate to calibrate risk based on the scenario method. An alternative approach would be to include the risk within the premium and reserve risk and apply a risk factor derived from past field testing results.</p>
<p>Q104</p>	<p>引き続き動的ネルソンシーゲル（DNS）モデルを使うことに異存はない。</p>	<p>We have no objection with the continued use of the DNS.</p>
<p>Q106</p>	<p>LTFRの金利リスクストレスは、200年に1度のリスク顕在化時のリスク量を測定するためのものであり、最大年間変動量を設けることは平時の保険負債の水準の年度ごとの安定性を高める（過度な変動を抑制する）ためのものである。両者の目的は異なることから、必ずしも整合している必要はないと考える。</p>	<p>Whereas the purpose of the IRR stress on LTFR is to measure risks that manifest once in 200 years, the purpose of setting a cap on maximum LTFR annual change is to improve stability (mitigate excessive volatility) of insurance liabilities. Since they have different objectives, we do not think the cap should necessarily be aligned.</p>

<p>Q107</p>	<p>現在提案されている手法は通貨毎の最大リスクを統合しているため、例えばある通貨 A において Long で 120、Short で 100 のリスクがあり、他の通貨 B において Short で 100 のリスクがある場合に、通貨 A のリスク (Long 120) と通貨 B のリスク (Short100) を相関係数-0.75 で統合することになる。しかし、全体のリスクとしては、通貨 A のリスク (Short 100) と通貨 B のリスク (Short100) を相関係数+0.75 で統合した方が大きなリスクとなるなど、(Long・Short ともロスになる) コンベクシティリスクがある会社のリスクが過小に評価されるリスクがある(また、逆に言うと、少しポジションが変わってロング・ショートが逆転した場合に、突然必要資本が増え、安定性に欠けるなどということも発生しうる。)。従って、現行の手法は見直しを行うべきである。</p> <p>例えば、現行のリスク量に加えて、通貨毎に金利上昇リスク (<math>\sqrt{UP^2 + \max(\text{twist1}, \text{twist2})^2}</math>) と金利下降リスク (<math>\sqrt{DOWN^2 + \max(\text{twist1}, \text{twist2})^2}</math>) を計算した後、①各通貨における金利上昇リスクを相関 0.75 で統合したリスク量と、②各通貨における金利下降リスクを相関 0.75 で統合したリスク量を算出し、現行のリスク量よりも①または②が大きければ、それをリスク量とする、というような方法も考えられる。</p>	<p>The proposed method aggregates the maximum IRR for each currency. As a result, the risk to insurers with convexity risk is valued as smaller compared with those without. Also, insurers' required capital would be sensitive to the reversal of long and short positions, resulting in instability. For example, when risk in currency A is 120 for a long position and 100 for a short position, and risk in currency B is 100 for a short position, the risk of currency A (long 120) and B (short 100) will be aggregated with the correlation factor of -0.75. This would be smaller than the risk of currency A (short 100) and currency B (short 100) being aggregated with the correlation factor of +0.75. Therefore, we believe the current method should be revised.</p> <p>One alternative method would be to calculate the interest rate upward stress (<math>\sqrt{UP^2 + \max(\text{twist1}, \text{twist2})^2}</math>) and downward stress (<math>\sqrt{DOWN^2 + \max(\text{twist1}, \text{twist2})^2}</math>) for each currency, and apply the largest of the (1)~(3) below.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) the risk amount aggregated by the upward risks of each currency with the correlation factor of 0.75</li> <li>(2) the risk amount aggregated by the downward risks of each currency with the correlation factor of 0.75</li> <li>(3) the risk amount calculated by current method</li> </ol>
-------------	---	--

<p>Q109</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ (再掲 Q71) 金利リスクを抑えることを目的として、ヘッジ比率 (資産の金利感応度÷負債の金利感応度) が一定の範囲に収まるようにリバランスをする運用手法を採用しているケースがある。そのような場合には、内部モデルの金利リスクについても、この運用手法を前提として、1年間の連続的な金利変化に対してリバランスを考慮したモンテカルロ・シミュレーションを行っている。</li> </ul> <p>上記ヘッジによる金利リスク抑制効果を反映したいが、標準モデルとして上記のシミュレーションを行う事は困難と考えられるため、現行の ICS の金利リスクにヘッジ効果の掛目を設定する等の対応を検討していただきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ また、ICS の標準手法では、保証とオプションの時間価値の評価に用いるインプライド・ボラティリティの変動リスクを把握していない。しかし、生命保険事業における当該リスクは重要性が高い会社が存在することを考慮し、インプライド・ボラティリティの変動を考慮した手法を検討することを求める。(ただし、過度な負担とならないよう、可能な限り簡易な手法の検討を求める。)</li> <li>・ ICS の標準手法では、金利リスクの計測対象にリスクマージン (MOCE) が含まれていないが、金利変動に伴うリスクマージンの変動が大きいなど、適切な場合には、リスクマージンを反映した負債の金利リスク計測手法を適用できるようにしたい。</li> </ul>	<p>(Firstly, we repeat our opening comment on Q71)</p> <p>There are cases where insurers set a target interest rate hedge ratio (interest sensitivity of asset/interest sensitivity of liability) to mitigate interest rate risks and continuously rebalance their investments so that the ratio falls within a certain range. In such cases, we reflect this interest rate hedge strategy by reflecting the rebalancing of hedge ratio to 1 year continuous interest rate change in Monte-Carlo simulation of the internal model.</p> <p>While we would like to reflect the effect of interest rate risk mitigation, it is difficult to incorporate such practices within the standard method. Therefore, ICS interest rate risks should allow for the effect of interest rate hedging through, for example, the application of factors.</p> <p>The ICS standard method does not capture the risk of fluctuation in the implied volatility to be used to assess the time value of surety and option. Considering that such risk may be material for some IAIGs, a method taking into account the fluctuation of implied volatility should be considered. Such a method should be simplified to the extent possible and avoid being burdensome for IAIGs.</p> <p>The ICS standard method does not include the risk margin (MOCE) in the measurement of interest rate risks. When appropriate, a method to measure the interest rate risk that reflects the risk margin should be available, for example when the risk margin has large sensitivity to interest rate fluctuation.</p>
<p>Q112</p>	<p>調整前スプレッド (信用リスク+流動性プレミアム) にショックを与えるのであれば、保険負債割引率の考え方に照らすと、資産には調整前スプレッド全体のショックを、負債には調整後スプレッドのショックを与えるべきである。スプレッドのうち信用リスク部分のみにストレスを与えるのであれば、資産のみにショックを与えるべきである。</p>	<p>In order to be consistent with insurance liability discounting, shock applied on spread before adjustment (credit risk + liquidity premium) should be both on assets (shock should be applied to the spread before adjustment) and on liabilities (shock should be applied to adjusted spread). If shock is applied only on the credit risk part of the spread, then the shock should only be applied on assets.</p>
<p>Q113</p>	<p>Q112 参照。</p>	<p>Please refer to our comments on Q112.</p>
<p>Q118</p>	<p>Q112 参照。</p>	<p>Please refer to our comments on Q112.</p>

Q119	MAV 割引率は時間をかけて検討し、洗練されているため、検討を始めたばかりの Non-Default Spread Risk の方で、整合的になるように調整すべき。	The MAV discount rate which has been discussed for quite a while is more sophisticated. Non-default spread risk should be adjusted so that it will be consistent with the MAV discount rate.
Q124	経営に積極的に関与している場合の当該会社の株式リスク、運用スキルを有する者が保有する PE の株式リスク等を一般の資産と区分し、リスクチャージ率を減らすという取り組みは、恣意性が入る余地があるため、賛同できない。	Since such treatment provides room for arbitrariness, we do not agree with the idea of categorizing strategic equity and private equity differently from other assets and applying a lower risk charge.
Q136	再保険資産のリスク係数をデュレーションに応じて変更し、出再者別にデュレーションを算出することは過度に複雑であることから、リスク係数は格付区分のみによるべきである。	Changing the risk factor of reinsurance assets in accordance with their duration, and calculating the duration of each reinsurer is too burdensome. Risk factors should only be differentiated by rating categories.
Q143	仕様書 933.に列挙されている事業に該当すれば、その資産はインフラ投資とみなされるのであれば機械的な判別が可能だが、一方、列挙されている事業に該当し、かつそれ以外の定性的な項目も満たす必要があるのであれば、資産の捕捉は難しいと思われる。現在の仕様書ではその点について明確化されていないと料する。	If the investments listed in the table of paragraph 933 of the Technical Specifications also need to meet qualitative criteria, it would be difficult for an IAIG to identify investments which qualify as infrastructure investments. We think that provision of the Technical Specifications fails to clarify this point.
Q145	<p>その他資産に一律 8% の係数を乗じているが、日本においてはほとんど（例：代理店貸・再保険貸・未収金等）が 1 年未満の短時間で回収できること、かつ、貸倒実績率も非常に小さいことから、水準の見直しもしくは区分の追加が必要である。</p> <p>特に、代理店貸について、契約者から受領した保険料の会社への入金、日本ではデイリー精算または翌月精算が一般的であり、きわめて短期の債権である。また代理店貸は日本では相当程度分散化された債権である。これらの点を踏まえると、コーポレートの BB 格（1-3 年の RC5）や B 格（0-1 年の RC6）の水準に相当する 8% のリスク係数は過大である。</p> <p>貸倒損失の実績に基づくと、代理店貸は RC2 または 3 に相当する。Corporate の 0-1 Years の Rating Category 2, 3 の掛け目はそれぞれ 0.2%, 0.6% であり、代理店貸についてもこの程度の水準が適当と考える。</p>	<p>While “other assets” receive a stress factor of 8%, in Japan, assets included in this category, i.e., amounts due from agents, amounts due for reinsurance, and other uncollected funds, are mostly reclaimed within a year and are rarely written off. Against such a background, the stress factor of 8% is excessive and a new factor or category needs to be added to cater for the situation in Japan. To clarify, it is common in Japan to collect the premium payments that agents receive on a daily-basis, or at the very latest within the following month. Amounts due from agents are very short-term and diversified receivables. Taking these situations into account, an 8% risk factor, which is comparable to a credit rating of BB (1-3 years RC5) or B (0-1 years RC6) is far too excessive.</p> <p>Based on historical write-off data, rating category 2 or 3 whose factors are 0.2% (0-1 years RC2) or 0.6% (0-1 years RC3) is appropriate for considering the amounts due from agents.</p>

Q146	<p>保険料や保険負債では、その性質によって内在するオペレーショナルリスクは大きく異なるために、それらの規模をエクスポージャーにすることは適切ではないケースも考えられる。リスクの引き受けが収益の源泉であることを踏まえると、内在する性質を踏まえて定量化したリスク量（所要資本）をエクスポージャーとするような選択肢も設けるべき。</p> <p>また、保険料をエクスポージャーとして使用する場合においては、現状の収入保険料は払込方法によって影響をうけるため、経過保険料または保有年換算保険料を使用すべきである。</p>	<p>Reflecting the different characteristics of the insurance business, underlying operational risk differs significantly. Therefore, applying merely their size as exposure may not necessarily be appropriate. Considering that the underwriting of risk is the source of return, risk quantified (required capital) that takes due account of underlying operational risks could be regarded as exposure.</p> <p>Also, when using premiums as exposure, the current practice to apply written premium will be affected by the method of payment. Therefore, earned premium or annualized premium income of policies in force is more appropriate.</p>
Q147	Q146 の通り	Please refer to our comments on Q146.
Q152	<p>IAIG ごとの GAAP においてより厳格な利用可能性評価手法が適用されるか否かにかかわらず、比較可能性を損なわないためにも、法管轄地域の GAAP に完全依拠するのではなく、汎用性の高い IFRS に準拠した DTA の認識方法も認められるべきである。</p> <p>例えば、日本の企業会計基準適用指針第 26 号では過去の課税所得によって企業を分類 1~5 に分類し、その区分に応じて将来減算一時差異の認識に制限を設けている。</p> <p>両極端の分類 1・5 に該当した企業を除く企業は、IFRS や USGAAP と比較的認識が近似する分類 2 の基準で将来減算一時差異を認識し DTA を再評価してはどうか。</p>	<p>Regardless of whether or not IAIGs' GAAP applies a more stringent utilisation assessment approach, in order to maintain comparability, the DTA recognition approach utilising IFRS should be allowed, instead of DTA utilisation on a jurisdictional GAAP basis.</p> <p>For example, the Accounting Standards Board of Japan (“ASBJ”) Guidance No.26 places entities into 5 categories based on taxable income and limits recognition of deductible temporary difference according to each category.</p> <p>Regarding entities that are included in category 2, 3, and 4, the DTA could be reassessed by recognising deductible temporary difference pursuant to category 2 which is close to IFRS and US GAAP.</p>
Q153	<p>上記で提案した方法は、JGAAP で採用されている企業会計基準適用指針第 26 号に基づくものなので、十分透明性があり、検証可能なものになりえる。</p>	<p>The method described in our comment on Q152 is based on the Accounting Standards Board of Japan (“ASBJ”) Guidance No.26 which the JGAAP applies. Therefore, the method is transparent and verifiable.</p>

Q159	<p>基準日以降に実施された法定税率の変更をグループ実効税率の計算に反映させることは、法定実効税率の確定が遅くなる可能性に加え、計算タイミングにより同一国の IAIG 間で対応に差が生じ得るため、不適切である。</p> <p>また、リスク量への税効果は ICS 比率に与える影響が非常に大きいため、グループ実効税率の毎年の変動を少なくし、より安定したものにする（マイナス税率にならないようにする）必要がある。例えば、各国の法定実効税率をベースに、負債額等のリスク量の多寡を表す項目の加重平均にて計算することは考えうる。</p>	<p>The statutory tax rate announced after the reference date should not be applied on the group effective tax rate. Such application is not appropriate since the announcement of the statutory tax rate could be delayed and such application may bring inconsistencies between the IAIGs within the same jurisdiction.</p> <p>The tax effect has a significant impact on the ICS ratio. Therefore, group effective tax rates should be stable, and the application of negative tax rates should be avoided. For example, a group effective tax rate could be calculated based on the statutory tax rate of each jurisdiction and the weighted average of the items, such as liabilities, which represent risk amounts.</p>
Q160	<p>MOCE から生じる DTA を ICS 計算において考慮に入れるべきである。MOCE は保険負債の一部と考えるべきであり、MAV 現在推計と GAAP の差額の取り扱いと同様に、税引後で認識すべきであるためである。</p>	<p>The ICS calculation should consider the DTA arising from MOCE. We think MOCE is part of insurance liability. Therefore, it should be recognized after tax in line with the difference of MAV's current estimate and GAAP.</p>
Q162	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ MOCE が保険負債以外の負債に分類される場合には、他の調整項目と同様に税引後で認識すべき。</li> <li>・ MOCE が資本からの控除項目とされる場合には、MOCE の計算を税後ベースで行うべき。</li> </ul>	<p>If MOCE is to be categorized as a liability other than an insurance liability, then it should be recognized after tax in line with other items.</p> <p>If MOCE is identified as a deduction from capital, then it should be calculated after tax.</p>
Q179	<p>保険負債の評価は割引率の設定に大きく依存するため、グループ間や ICS との比較可能性・整合性を担保するために、その幅を狭めることを求めるべき。</p>	<p>The valuation of insurance liability greatly depends on discounting. The IAIS should seek to narrow the range of discount rate in order to maintain comparability and consistency between groups and the ICS.</p>
Q180	<p>資本十分性の評価においては認識されるべき</p>	<p>It should be recognized in terms of capital adequacy.</p>

Q181	<p>以下の要素の取り扱いが保険負債において整合しない。下記要素については資本十分性の評価において必要なものを除き整合させ、IFRS17の監査済み数値をICSで使用できるようにし、ICSの信頼性を向上させるべき。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 契約の境界（出再保険の更改等）</li> <li>・ 契約の認識および認識の中止</li> <li>・ 将来の経営措置（IFRSでは反映しない）</li> <li>・ 損保保険料準備金の簡便法（IFRSではPAA）</li> <li>・ 契約サービスマージン（IFRS固有）con</li> </ul> <p>また、割引率とMOCE（リスクマージン）については、IFRSでは幅広い実務が認められているが、ICSで使用するのがIFRSの実務基準の幅のなかで容認されることを、IAISとIASBとの対話を通じて確保していただきたい。</p>	<p>The elements of MAV listed below do not align with IFRS 17. Regarding these elements, audited IFRS 17 figures should be allowed in the ICS, except those which are important in assessing capital adequacy, and improve the confidence of the ICS.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- contract boundaries</li> <li>- recognition/derecognition of insurance liabilities</li> <li>- future management actions</li> <li>- simplification with regard to non-life insurance premium reserves</li> <li>- contract service margins</li> </ul> <p>With regard to discount rate and MOCE (risk margin), the IFRS allows a wide range of practices. The IAIS and the IASB should work together to ensure that what is used by the ICS will be recognized within the scope of IFRS practices.</p>
Q185	<p>モデルの構成要素について重要性をスクリーニングするプロセスを導入し、重要性が低い場合は自己評価テンプレートを免除するなどの濃淡をつけた枠組みとすべき。</p>	<p>The framework should incorporate a process to verify the components of the model based on materiality. For those components which are not material, the insurer could be exempt from using the self-assessment template.</p>
Q187	<p>内部モデルに外製モデルが含まれる場合、ユーザーに公表されていない情報があるため、IAIGが確認できる内容には一定程度限界がある。したがって、当該モデル以外のモデルを起点とする比較・検証には一定程度限界があり、当該モデル自体の妥当性検証のみで十分とすべき場合もあることに留意いただきたい。</p>	<p>External models may include information that is not open to users, and IAIGs may have limited access to such information. Therefore, comparison with another model may not be fully possible. In such a case, validating the model itself should be allowed, instead of comparing.</p>
Q188	<p>内部モデルのオーナーシップを、取締役会または経営陣とすべきである。</p>	<p>The ownership of the internal model should belong not only to the Board of Directors but also to the senior management.</p>
Q189	<p>Statistical quality testによるデータの適切性の審査（examine）において、「complete」や「accurate」のチェックは「使用目的に鑑みて十分な精度がある」ことを見るのが重要であり、必要以上に厳格な審査とすべきではない。</p> <p>例えば、内部モデルの個別の構成要素に焦点をあてる場合は、審査の深度はIAIG全体の所要資本に与える影響に見合ったものとすべきである。</p>	<p>Statistical quality tests should examine whether the underlying data has sufficient quality against their objectives. The examination should not be any more stringent and burdensome than necessary.</p> <p>For example, when an individual component of the internal model is examined, such examination should reflect the extent the component influences the required capital of an IAIG.</p>



Q191	<p>全てにおいて取締役会および経営陣双方の関与を求めることは、モデルの運用を硬直的なものにする可能性があり得る。内容や重要性に応じて、取締役会もしくは経営陣どちらか適切な方の関与で十分とすべきである。</p>	<p>Requiring both the Board of Directors and senior management to have duplicative control of and responsibility over the internal model indicates a clear lack of flexibility. The Board of Directors and senior management should be allowed to divide and/or share their roles and responsibilities depending on the activity or materiality.</p>
Q192	<p>「文書化の要求水準は、「規制上の要件に適合することを証明するのに十分（ICP17.17）」な水準とすべきであり、過度に「綿密、詳細かつ網羅的」なものとするべきではない。」</p>	<p>The requirement on documentation should be “sufficient to demonstrate compliance with the regulatory validation requirements” (ICP17.17). They should not be too detailed, prescriptive or exhaustive.</p>
Q193	<p>IAIG が cherry-picking をする意図がなかったとしても、各法域の GWS によって内部モデルの一部が承認されない場合、結果的に部分モデルの使用を強制されることになる。その場合には self-assessment が不要であることを明確化して欲しい。</p> <p>また、ポートフォリオの変化やリスク環境の変化、計測手法の変更に          応じて内部モデルの範囲を変更することは、ただちにチェリーピッキングには当たらないと考えており、その点明記していただきたい。</p> <p>また、「内部モデルの範囲が限定されている論理的根拠」の提供の要求は、cherry-picking の懸念の軽減に役立つ範囲においてなされるべきであり、IAIG に過度の立証責任を負わせるものであってはならない。</p>	<p>Even if an IAIG has no intention to “cherry-pick”, if the GWS does not approve their internal model as a whole, the IAIG will be forced to use a partial internal model. It should be made clear that self-assessment is not required in such cases.</p> <p>Also, it should be clearly stated that changes in scope of the internal model that reflect changes in portfolio, risk environment, and measurement methodologies, should not necessarily be regarded as “cherry-picking”.</p> <p>The requirement to provide “the rationale for the limited scope of the internal model” should not put an IAIG under excessive burden of proof. Mitigation of concern about “cherry-picking” should be enough.</p>
Q194	<p>「why it considers that using partial internal modelling for determining regulatory capital requirements is more consistent with the risk profile of the business than the standardised approach」に関して、標準手法（自然災害以外）のファクターやストレスレベルの設定の論拠・考え方に不明な部分がある（監督者ジャッジが入っているものがある）ため、比較できる情報が限られている場合がありうることに十分留意すべきである。</p>	<p>With regard to the reference “why it considers that using partial internal modelling for determining regulatory capital requirements is more consistent with the risk profile of the business than the standardised approach”, factors and stress levels used for the standard method (excluding catastrophe risk) often include elements whose basis and rationale are not necessarily clear (such as supervisory judgement). Therefore, it should be duly noted that sufficient information for comparison may not be available.</p>