



保険監督者国際機構（IAIS）の「会合参加・監督文書等の策定に係る手続きおよびステークホルダーとの協議方針に関する第二弾パブリックコメント」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
Q-1 全般コメント	<ul style="list-style-type: none"> ・本件について、オブザーバーが再び意見を言う機会を設けていただき、感謝している。 ・また、前回のコンサルテーションで出した個々の意見を検討していただき、手続き案を改定していただいた結果、ステークホルダーにとって、より好ましい内容になった。 ・Compiled CommentsのP8に、時差を考慮することおよび対応例として会議（Sessions）を2回開催することを記載していただいているが、この配慮は大変ありがたい。実効性を担保するため、「時差を考慮すること」および「例として、会議（対面の会合、電話会議）を複数回開催することが考えられる」といった趣旨を本文に記載していただきたい。 ・会議の事前案内、資料の事前提出、資料の内容の充実など、コミットしていただき、ありがたいが、もっとも大事なことは実務上、確実に実行していただく 	<ul style="list-style-type: none"> ● We, the General Insurance Association of Japan sincerely appreciate that the IAIS has again provided observers with the opportunity to express their opinions on Draft Procedures on Meeting Participation, Development of Supervisory and Supporting Material and Consultation of Stakeholders. ● We are appreciative of the IAIS’s efforts to review each of the observers’ opinions on the 1st Draft Procedures. As the result, we believe that the 2nd Draft Procedures are more preferable for stakeholders than the 1st draft. ● The IAIS prescribes in the “Resolution of substantive comments” on page 8 of the “Compiled Comments” that “the IAIS will take time zones into account when planning sessions so that attendance can be as broad as possible (e.g. by scheduling two sessions at different times)”. We appreciate such consideration of the IAIS to provide stakeholders with more opportunities to attend sessions. We also would like the IAIS to explicitly state that “the IAIS will take time zones into account when planning sessions so that attendance can be as broad as possible (e.g. by scheduling at least two sessions (in-person meetings and conference calls) at different times)” in the Procedures to ensure steady implementation. ● The GIAJ is grateful for the IAIS’s commitments on advance notice of meetings, advance provision of meeting documents and other materials, and



保険監督者国際機構（IAIS）の「会合参加・監督文書等の策定に係る手続きおよびステークホルダーとの協議方針に関する第二弾パブリックコメント」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
	<p>ことである。これらが大変重要であることを改めて強調するとともに、資料の内容の充実については、Compiled CommentsのP57にコメントをいただいているが、本文にも記載してほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Committee/Subcommittee、Public background session、Public discussion of comments and resolutionなどの各種会合、および各種電話会議等の開催予定、各種パブコメの予定などをまとめた一覧性のある年間スケジュールを可能な限り早期に提供していただけると大変ありがたい。また、当該スケジュールに追加・変更が発生した場合は可能な限り早期にアップデートしていただきたい。 ・ また、開発が予定されているICSやHLA等の資本基準についてはテクニカルな要素が多く含まれている。よりよい基準を策定するためには、各国間あるいは生損保間における規制やビジネスの違い等も十分に考慮に入れたうえでの検討が重要であり、ステークホルダーからのインプットを求める際には、Joint Presentation形式ではなく、さまざまなステークホルダーから幅広く意見を求めることが重要であると考え。 	<p>substantial improvements in public records of proceedings, etc. What is most important is to ensure steady implementation of the commitments, and we would like to reiterate this point. Concerning the substantial improvements in public records of proceedings, we would like the IAIS to explicitly state in the Procedures that “Appropriate public records of proceedings will be made available”, as prescribed in the “Resolution of substantive comments” on page 57 of the “Compiled Comments”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● It would be appreciated if the IAIS could provide an annual table which covers schedules of Committee/Subcommittee meetings, Public background sessions, Public discussions of comments and resolution, conference calls, and plans for public comments, as early as possible. Also, when the schedule is changed, the table should be updated as early as possible. ● Development of capital standards such as the ICS and the HLA involves highly technical considerations. In order to develop better standards, differences of regulation and business practices among jurisdictions and between life and non-life insurance businesses should be well taken into account. Therefore, when the IAIS seeks stakeholder input, it is important for the IAIS to allow various stakeholders to raise their opinions individually rather than through the Joint Presentation format.



保険監督者国際機構（IAIS）の「会合参加・監督文書等の策定に係る手続きおよびステークホルダーとの協議方針に関する第二弾パブリックコメント」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
<p>Q-8. II-B「監督文書および補足資料：コンサルテーション・プロセス」の「監督文書および補足資料の策定および承認」</p>	<p>・Compiled CommentsのP57における他団体へのコメントで、Public background session やPublic discussion of comments and resolutionについては「資本基準やComFrameの開発等、複雑なものについては引き続き対面の会合になりそうである」とのコメントがなされているが、電話会議では聞き取りにくい場合や時差の問題もあることから、重要または複雑な内容に関する会合については対面の方が望ましいと考えており、このような配慮に感謝している。Second noticeのP8には、例外的な場合を除き電話会議と記載されているが、例外的な場合の一例として上記の回答内容を記入していただくか、または「重要または複雑なものについては対面の会合を開催する」といった趣旨をSection II .B. v およびviiの本文に記載していただきたい。</p>	<p>● With regard to Public background sessions and Public discussion of comments and resolution, the IAIS prescribes in the “Resolution of substantive comments” on page 57 of the “Compiled Comments” that “Complex issues, such as capital standard and ComFrame development, will likely continue to be addressed through in-person meetings”. We appreciate that the IAIS is taking this point into account. It is preferable to hold in-person meetings especially when important or complex issues will be discussed, as time differences or the difficulty of clearly understanding what is being said over the phone could be a barrier when participating in conference calls. On page 8 of the 2nd Draft procedures, it is prescribed that “In all but exceptional circumstances, the session should be conducted as a conference call”. We would like the IAIS to either insert the above “complex issues” sentence into this part of the procedures as an example of “exceptional circumstances”, or note in Section II. B. v. and vii, that the IAIS will hold an in-person meeting when addressing important or complex issues.</p>
<p>Q-17 II-B「監督文書および補足資料」：コンサルテーション・プロセス」の「監督文書および補足資料の策定および承認」に関する</p>	<p>・監督文書および補足資料の策定および承認において、前回のコンサルテーションで出した個々の意見を検討していただき、手続き案を改定していただいた結果、ステークホルダーにとって、より好ましい内容になったことを評価している。また、本件に関する複数回の承認ステップは必要であると思われる。</p>	<p>● Concerning steps for the development and approval of supervisory and supporting materials, owing to the IAIS’s efforts to review each of the observers’ opinions on the 1st Draft Procedures, we believe that the steps set out in the 2nd Draft Procedures are more preferable for stakeholders than the steps set out in the 1st draft. Also, we believe each of the steps for approval is necessary.</p>



保険監督者国際機構（IAIS）の「会合参加・監督文書等の策定に係る手続きおよびステークホルダーとの協議方針に関する第二弾パブリックコメント」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
<p>ドラフト文書において、複数回のステップが設けられていることの必要性</p>		
<p>Q-18 II-B.vi II-B「監督文書および補足資料」：コンサルテーション・プロセスの「監督文書および補足資料の策定および承認」の「受領したコメントの取扱い」において、監督文書および補足資料の策定までの適切なコンサル回数</p>	<p>・重要または複雑な案件およびコンサルテーションに対する意見出しを行った結果論点が分かれたような案件については、コンサルテーションの機会が少なくとも2度あることが望ましい。</p> <p>また、重要または複雑な案件については、コンサルテーションを行う前にステークホルダーの意見を聞く機会を設けていただきたい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> As for important or complex issues and controversial issues in which opinions are split and the IAIS is unable to come to an agreement, it is desirable that supervisory and supporting material be subject to “at least two” public consultations. <p>Also, concerning important or complex issues, we would like the IAIS to provide opportunities for stakeholder hearing where stakeholders could provide input on the issue in advance of public consultation.</p>
<p>Q-19 会合前にどのような資料を公表すべきか</p>	<p>・資料については、アジェンダ、出席予定者のほか、会合で議論される予定の文書のドラフト版、事前に集約したステークホルダーの意見およびプレゼン資料等の会合で使用する資料については極力早期に開示していただきたい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> We would like the IAIS to publish agendas, lists of prospective participants, and meeting documents, e.g., draft materials to be discussed at meetings, compilation of stakeholder comments submitted in advance, and



保険監督者国際機構（IAIS）の「会合参加・監督文書等の策定に係る手続きおよびステークホルダーとの協議方針に関する第二弾パブリックコメント」に係る損保協会意見

項目	和文	英文
		presentation materials, etc., as early as possible.
Q-20 会合後、どのような会合の議事録を公表すべきか	<p>・各委員会、WG、TF、Public background sessionおよびPublic discussion of comments and resolution等の議事録を公表していただきたい。現行の議事録では、情報量が少ないものが散見される。議事録には、できる限り詳細な検討内容（議論の流れ、主な対立点、発言者等）を記載していただきたい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● We would like the IAIS to publish public records of proceedings of Committee/Subcommittee, Public background sessions, and Public discussion of comments and resolution, etc. Currently, some records offer little information. It would be desirable for records of proceedings to be as detailed as possible concerning information on meeting deliberations, such as the flow of discussions, points of disagreement, and names of speakers, etc.