No.	質問	参考訳	回答	和文意見	英文意見
1	Do you agree with the IAIS' general objective and contemplated usage for the liquidity metrics? If not, please explain your rationale.	質問 1:流動性指標に関する IAIS の一般的な目的及び計画されている使用方法に同意するか。そうでない場合は、その理由を説明してください。	No	保険セクターの流動性リスクのレベルは、銀行セクターに比べて非常に小さいことを十分考慮した、重要性に応じたアプローチを採るべきであると考える。 Q9-28 については、以下の骨子に基づき、CPA は不要という前提で回答する。 （骨子） ● システミックリスクの評価･軽減を検討するうえではセクター横断での視点でリスクを評価することが非常に重要である。今回テーマとしている流動性リスク管理でも同様であり、特に、保険セクターの流動性リスクのレベルは銀行セクターに比べて非常に小さいことを十分考慮した、重要性に応じた（プロポーショネイトな）アプローチを採るべきである。システミックリスクのレベル等を十分考慮することなく、データ収集項目がいたずらに増えていくことは、保険セクターの健全な発展を意図せず阻害する過度な制約となりかねないことから、銀行セクターと保険セクターの規模や主たる活動内容の違いを十分に考慮した、データ収集、政策措置の枠組みを検討頂きたい。 ● 今回提案されているアプローチの中では、EA は保険セクターにおける流動性の状況を簡便的に把握する Early indicator としての意義があると思われる※。上述のとおりセクター全体として流動性リスクのレベルが小さい保険セクターでは、まず EA によりセクターの流動性の状況を把握しつつ、仮に EA ベースで流動性が大きく低下する傾向のある会社があった場合に、より当該会社の状況を詳しく把握する段階的なアプローチを採ることが良いと考えられる。足元でセクターが十分な流動性を保っている段階で、CPA による詳細な分析を求めること等は過剰な措置であると考える。 ※EA を導入する場合においても、個社の詳細な内部データを使用するとの発想は避け、可能な限り個社の開示情報をベースとすべきである。その方が Early indicator としての評価の客観性や比較可能性が確保できるとともに、保険会社に過度な対応ロードを負わすことを避けられると考える。 ● 流動性が大きく低下する傾向のある会社があった場合に当該会社の流動性をより精緻に把握する方法について、CPA は適していないものと考える。会社の流動性に影響する要素については個別性が高いことから、個別の保険グループ毎の流動性の状況の精緻な把握については、Holistic Framework も踏まえた各法域における監督・規制の枠組みに基づき、各法域の GWS が各グループの流動性ストレステストの結果を確認する等を通じて確認することで良いと考える。本把握において、CPA のように一定の算出ルールを設けることには実質的に意味がないと考えられる。 ● 最後に、保険会社は、以下のとおりそのビジネスモデルから特に短期の流動性リ	We believe that the fact that the level of liquidity risk in the insurance sector is much lower than that of the banking sector should be fully taken into account and a materiality-based approach should be adopted. Regarding Q9-28, our response is based on the following points and the premise that the CPA is unnecessary. In assessing and mitigating systemic risk, it is crucial to assess risk from a cross-sectoral perspective, and the same applies to liquidity risk management. In particular, given that the level of liquidity risk in the insurance sector is much lower than that of the banking sector, a materiality-based (and proportionate) approach should be adopted. An inordinate increase in the number of data collection items without due consideration of the level of systemic risk could lead to an unintended and excessive constraint on the sound development of the insurance sector. Therefore, we ask that the IAIS considers a framework for data collection and policy measures that takes into account the differences in size and main activities of the banking and insurance sectors. Of the proposed approaches, we consider EA to have significance as an early indicator to understand the liquidity situation in the insurance sector in a simplified manner*. As mentioned above, considering the insurance sector's level of liquidity risk is low as a whole, we believe a materiality-based (and proportionate) approach can be taken. EA can be used to understand the liquidity situation of the sector, and in cases where a significant decline in a particular company's liquidity is detected based on EA, that company's liquidity can be examined in more detail. In addition, we believe it is excessive to require a detailed analysis based on the CPA when the sector is sufficiently liquid. *When introducing EA, using detailed internal data of individual insurance groups should be avoided. Instead, publicly disclosed information should be used to the extent possible. This would ensure evaluation objectivity and comparability as an early indicator and avoid burdening insurance companies unnecessarily. Furthermore, we do not believe that the CPA is a suitable method to precisely assess the liquidity of a company which liquidity is declining significantly. Since the factors that affect the liquidity of a company vary greatly from company to company, a detailed examination of the liquidity status of each

				スクは著しく低いと考えられる。従って、3 ヶ月といったタイムホライズンでの検証の必要性は低いため、1 年のタイムホライズンでの検証に留めるべきと考える。 ① 利ザヤを稼ぐために貸付を行っている銀行業と比べて、保険会社は資産の大部分を流動性の高い資産（債券等）で保有しており、短期の資金需要に応えるために十分な資金ソースは常時有していること。 ② 損害保険会社にとっての大きな資金ニーズである巨大災害に係る保険金支払いについて、日本における過去の事例を見ても、災害発生から 3 か月で支払いが完了することはまずなく、半年～1 年程度の時間を要すること。 ③ 生命保険会社を中心とする、保険契約の解約に伴う資金ニーズについては、預金の解約と比べ、保険契約者の解約行動は様々な要因により制約を受けており、短期間での大きな解約率は想定しがたいと考えられること。	insurance group should be conducted by the GWS of each jurisdiction, through for instance, analysis of each group's liquidity stress test results, based on the supervisory and regulatory framework of each jurisdiction which takes into account the Holistic Framework. Accordingly, we believe setting a certain calculation rule like the CPA would have little meaning in such analysis. Finally, due to the business model described below (1~3), insurance companies are considered to have significantly low liquidity risk, especially in the short term. Therefore, monitoring it in short-term such as 3-month time horizon is unnecessary, and the time horizon should be limited to 1-year. (1) Compared to the banking industry where loans are made to earn interest margins, insurance companies hold most of their assets in highly liquid assets (such as bonds) and maintain sufficient sources of funds to meet short-term funding needs. (2) Regarding claim payments related to catastrophes, which is a major funding need for non-life insurance companies, past cases in Japan show that payments are rarely completed within 3-months of the occurrence of a disaster and generally takes 6 to 12-months until completion of payments. (3) With regards to the needs for funds (mainly for life insurance companies) associated with the surrender of insurance policies, as opposed to the cancellation of deposit accounts, insurance policyholders' behavior to surrendering insurance policies is disincentivized by various factors, and therefore, it is difficult to assume a large surrender rate in a short period of time.
2	Do you want to propose an additional liquidity metric in addition to three metrics mentioned in this section? If yes, please describe a proposed metrics.	質問 2:このセクションで説明した 3 つの指標に加えて、追加の流動性指標を提案しますか。「はい」 の場合は、提案された指標を記述してください。	No	-	-
3	Do you know any public database with liquidity related data relevant for the development of liquidity metrics (either on a company level or on a jurisdictional level)?	質問 3:流動性指標の開発に関連する流動性関連データ（企業レベルまたは法域レベル）を含む公的データベースを知っていますか。	No	-	-
4	Is there a need to develop supplementary liquidity	質問 4:EA と CPA の両方の特別勘定科目について	No	特別勘定については、基本的に契約者の指示に基づいて運用資産の購入・売却を行うものであり、流動性リスクは限定的である。また、変額保険の運用に係る最低保証は	As for the separate accounts, which are used primarily to purchase and sell investment assets based on the instructions of policyholders, liquidity risk is

	metrics solely for separate accounts for both EA and CPA? If not, provide suggestions how the IAIS should monitor liquidity related to separate accounts (united-linked products) for both EA and CPA?	のみ、補足的な流動性指標を作成する必要があるか。「いいえ」の場合は、EA と CPA の両方の個別口座(united-linked products)に関連する流動性を、IAIS がどのようにモニターすべきか提案してください。		一般勘定で行っているため、最低保証の実施に伴い資金不足となる懸念は小さい。従って、特別勘定に係る独自の流動性指標を作成する意義は大きくないものと考えられる。	limited. In addition, since assets that back minimum guarantees for investment of variable insurance are included in the general account, concerns regarding a shortfall in funds due to the payment of minimum guarantees are small. For the above reasons, we do not believe creating independent liquidity metrics for separate accounts to be meaningful.
5	Do you prefer to collect data and calculate liquidity metrics using fungible liquidity pools approach instead of the current enterprise approach for both EA and CPA? If yes, please provide ideas on approaches to the group-wide aggregation of results.	質問 5:EA と CPA の双方に対する現行の企業アプローチの代わりに、代替可能な流動性プール・アプローチを用いてデータを収集し、流動性指標を計算することを希望しているか。「はい」の場合は、グループ全体での結果集計方法についてのアイデアを提供してください。	No	流動性プール・アプローチはプール間の資金の融通を全く想定しないとの観点で過度に保守的であると考えられるため、賛成しない。但し、企業アプローチを用いて実施した場合に、グループ内の全ての会社に関するキャッシュフロープロジェクションを連結して、グループベースでのキャッシュフロープロジェクションを算出することは、現実的ではないと思われる。企業アプローチを使用する場合も、プロジェクションの対象は重要な子会社に限定することや一定の見做しを置いた算出を認めるなど、重要性に応じたアプローチを認めるべきである。	We do not agree with the liquidity pools approach, as we consider it is overly conservative to allow no fungibility of funds between pools. Under the enterprise approach, however, it would not be realistic to calculate cash flow projections on a group-wide basis by consolidating cash flow projections for all companies within the group. When using the enterprise approach, it should be based on materiality. For instance, it should be allowed to limit the scope to material subsidiaries or calculate with a certain amount of assumptions.
6	Does the current enterprise approach lead to significant shortcomings of the liquidity monitoring? If yes, describe these shortcomings and limitations.	質問 6:現在の企業アプローチは、流動性モニタリングの重大な欠陥につながるか。「はい」の場合は、これらの欠点と制限について説明してください。	No	企業アプローチにおいて、グループ内の全ての会社に関するキャッシュフロープロジェクションを連結して、グループベースでのキャッシュフロープロジェクションを算出することは、現実的ではないと思われる。企業アプローチを使用する場合も、プロジェクションの対象は重要な子会社に限定することや一定の見做しを置いた算出を認めるなど、重要性に応じたアプローチを認めるべきである。	Under the enterprise approach, it would be unrealistic to calculate cash flow projections on a group-wide basis by consolidating cash flow projections for all companies within the group. When using the enterprise approach, it should be based on materiality. For instance, it should be allowed to limit the scope to material subsidiaries or calculate with a certain amount of assumptions.
7	Do you agree with the proposal to include capital instruments in the CPA and EA metrics calculations as described in this section? If not, please provide rationale and alternative suggestions.	質問 7:このセクションで説明されているように、資本性金融商品を CPA および EA 指標の計算に含めるという提案に同意するか。「いいえ」の場合は、根拠と代替案を提示してください。	Yes	増資や株主配当等の資本の増減に係る取引について、CPA や EA 指標の計算に算入する考え方は、妥当であると考えられる。 ただし、CPA、EA のいずれに含める場合も今期の実績ではなく、今期の利益を原資とした配当等､現時点で想定されている来期の見込みを入れるべきであり､EA の ILR において、Row 38.7a&b に入力する数値が過去の実績値の場合は、当該数値を使用することは不適切である。	Regarding transactions related to increases/decreases in capital, such as capital increases and shareholder dividends, we believe the proposal to include capital instruments in the CPA and EA metrics calculations is appropriate. However, when including such transactions in either the CPA or EA, the expected figures for the next fiscal year, such as dividends paid out from the current fiscal year's profits, should be included, rather than the current fiscal year's actual results. Therefore, in EA's ILR, it is inappropriate to use actual past results for Rows 38.7a & b.
8	Do you prefer the detailed method for inclusion of capital instruments in the ILR calculation as described	質問 8:このセクションで述べた資本性金融商品を ILR 計算に含めるための詳細な方法を希望するか。	No	ILR は early indicator として利用する簡易的な指標であり、更なる手法の詳細化には反対する。	Since the ILR should be used as a simple early indicator, we oppose the detailed method to capture the capital instruments in the ILR calculation.

	in this section? If not, please provide rationale.	「いいえ」の場合は、根拠を示してください。			
9	Do you agree with the above described CPA to calculate the baseline cash flow projection, to apply the liquidity stress test and then to evaluate its impact and potential application of haircuts on assets? If not, please explain and provide suggestions.	質問 9:ベースラインのキャッシュフロー予測を計算し、流動性ストレステストを適用した上で、その資産に対するヘアカットの影響と潜在的な適用を評価する、上記の CPA に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案をしてください。	No	持株会社レベルの流動性ストレステストに対応した流動性ソースと流動性ニーズのキャッシュフロー予測に基づき、多期間分析を行う考え方については理解できるものの、保険セクターの流動性リスクのレベルを踏まえ、重要性に応じたアプローチを取るべきであり、足元でセクターが十分な流動性を保っている段階で、CPA による詳細な分析を求めることは目的対比で過度なロードであると考えるため、避けるべきであると考える。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We understand the concept of conducting multi-period analysis based on liquidity sources and cash flow projections of liquidity needs in response to liquidity stress tests at the holding company level. However, considering the level of liquidity risk of the insurance sector, a materiality-based approach should be taken. We believe implementation of the CPA should be avoided, as insurance sector is currently maintaining a sufficient liquidity level, and it would impose an excessive burden against its objectives. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
10	Do you agree with the proposal to perform the CPA at the holding company level? If not, please explain and provide suggestions.	質問 10:持株会社レベルで CPA を実施するという提案に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案をお願いします。	No	保険セクターの流動性リスクのレベルを踏まえ、重要性に応じたアプローチを取るべきであり、足元でセクターが十分な流動性を保っている段階で、更なるロード負担を要する持株会社レベルでの実施を求めることは避けるべきであると考える。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We believe performing at the holding company level should be avoided as it would require an excessive burden despite the sector's sufficient liquidity level. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
11	Are there any other categories of cash inflows or outflows that should be added that were not captured by the cash flow statement, such as asset management activities?	質問 11:資産管理活動のように、キャッシュフロー計算書で捕捉されなかった追加すべきキャッシュ・インフロー又はキャッシュ・アウトフローの他のカテゴリーはありますか。	No	-	-
12	Do you agree with using haircuts from the ILR for assets to be applied if there is a cash flow deficit? If not, provide your explanation and suggestions.	質問 12:キャッシュフローが不足している場合に適用される資産について、ILR のヘアカットを使用することに同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案をしてください。	No	固定的なヘアカットではなく、シナリオに応じた価格の増減を反映すべきと考える。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	Instead of fixed haircuts, we believe that prices should reflect increases /decreases depending on the scenario. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
13	Do you prefer to collect and analyse only high-level cash flow projections, ie. aggregate cash inflows and outflows of the three categories mentioned above? If yes, provide your clarification.	質問 13: 例えば、上記の 3 つのカテゴリーのキャッシュ・インフローとアウトフローを合計したものなど、上位レベルのキャッシュフロー予測のみを収集して分析することを希望しますか。「はい」 の場合	Yes	上位レベルの予測とすることでより効率的な算出が可能となるため、賛成する。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We agree with the proposal to make it a high-level cash flow projection, as this will allow more efficient calculation. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.

		は、明確に説明してください。			
14	Do you prefer to collect and analyse the underlying cash inflows and outflows as listed in Annex 2? Note that this option provides more accuracy at the cost of a higher reporting burden. If yes, explain your reasoning.	質問 14:附属書 2 に記載されているように、基礎となるキャッシュ・インフローとアウトフローを収集し、分析することを希望しますか。このオプションを使用すると、レポート作成の負担が大きくなりますが、精度が向上します。「はい」の場合は、その理由を説明してください。	No	追加の負担を超えるメリットを見いだせないため希望しない。 加えて、今回提示された CPA に必要となる、保険料収入を含めたキャッシュフロー予測が可能な流動性のモデルは、日本では一般的に導入されていないと考えられ、流動性にストレステストや市場パラメータ等を組み込むことが困難であり、困難さが便益を超えることから、CPA の導入には同意できない。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We do not prefer to collect and analyse the underlying cash inflows and outflows as listed in Annex 2 since we do not believe there is benefit beyond the additional burden. In addition, aliquidity model that utilizes cash flow projection including premiums written, which is necessary for the CPA, has not been widely introduced in Japan, and therefore, it is difficult to incorporating stress testing, market parameters, etc. into liquidity analysis. For such reasons, we do not agree with the introduction of the CPA itself as the difficulties exceed its benefits. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
15	Do you have any suggestions for changes or additions to the inflows and outflows as listed in Annex 2?	質問 15:付属書 2 に記載されているインフローとアウトフローの変更または追加について何か提案はありますか。	No	キャッシュフローのインフローとアウトフローについて、間接法で CF を作成している場合はそもそも対応が難しい。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	Regarding the question of cash flow (inflow and outflow), in cases where CF is prepared using the indirect method, cash flow figures cannot be provided. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
16	Do you agree with the proposed main types of cash outflows as specified in this section? If not, please provide clarification and suggestions for other outflows that should be considered.	質問 16:提案されているキャッシュ・アウトフローの主なタイプに同意するか。「いいえ」の場合は、考慮すべき他のアウトフローについての説明と提案を提供してください。	-	-	-
17	Do you agree with the three proposed time horizons (30 days, 90 days and 1-year) for the CPA? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 17:CPA に提案されている三つの期間(30 日、90 日および 1 年)に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	保険会社は、以下のとおりそのビジネスモデルから特に短期の流動性リスクは著しく低いと考えられる。従って、銀行の LCR のような短期の指標でモニタリングを行う必要性は低く、3 ヶ月といったタイムホライズンでの検証の必要性は低いため、1 年のタイムホライズンでの検証に留めるべきと考える。 ①利ザヤを稼ぐために貸付を行っている銀行業と比べて、保険会社は資産の大部分を流動性の高い資産（債券等）で保有しており、短期の資金需要に応えるために十分な資金ソースは常時有していること。 ②損害保険会社にとっての大きな資金ニーズである巨大災害に係る保険金支払いについて、日本における過去の事例を見ても、災害発生から 3 か月で支払いが完了することはまずなく、半年～1 年程度の時間を要すること。	Due to the business model described below (1~3), insurance companies are considered to have significantly low liquidity risk, especially in the short term. Therefore, monitoring it in short-term such as 3-month time horizon is unnecessary, and the time horizon should be limited to 1-year. (1) Compared to the banking industry where loans are made to earn interest margins, insurance companies hold most of their assets in highly liquid assets (such as bonds) and maintain sufficient sources of funds to meet short-term funding needs. (2) Regarding claim payments related to catastrophes, which is a major funding need for non-life insurance companies, past cases in Japan show that payments are rarely completed within 3-months of the occurrence of a

				③生命保険会社を中心とする、保険契約の解約に伴う資金ニーズについては、預金の解約と比べ、保険契約者の解約行動は様々な要因により制約を受けており、短期間での大きな解約率は想定しがたいと考えられること。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	disaster and generally takes 6 to 12-months until completion of payments. (3) With regards to the needs for funds (mainly for life insurance companies) associated with the surrender of insurance policies, as opposed to the cancellation of deposit accounts, insurance policyholders' behavior to surrendering insurance policies is disincentivized by various factors, and therefore, it is difficult to assume a large surrender rate in a short period of time. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
18	Do you think the investing section of the cash flow statement should be stressed in the LST? Would you add or subtract certain investing cash inflows or outflows as listed in Annex 2?	質問 18:キャッシュフロー計算書の投資セクションは LST でストレスをかけるべきだと思いますか。附属書 2 に記載されているように、特定の投資キャッシュ・インフローまたはアウトフローを加算または減算しますか。	Yes	日本の損害保険会社は、基本的に高流動性債券である有価証券で運用しているため、流動性ストレステストにおいて、運用資産の下落が流動性に与える影響は大きいと考えられる。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	Japanese non-life insurance companies basically invest in securities, which are essentially highly liquid bonds. Therefore, in a liquidity stress test, a decline in assets under management would have a significant impact on liquidity. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
19	Do you think the operating section of the cash flow statement should be stressed in the LST? Would you add or subtract certain operating cash inflows or outflows as listed in Annex 2?	質問 19:キャッシュフロー計算書の営業セクションは LST でストレスをかけるべきだと思いますか。附属書 2 に記載されているように、特定の営業活動によるキャッシュ・インフローまたはアウトフローを加算または減算しますか。	Yes	-	-
20	Do you think the financing section of the cash flow statement should be stressed in the LST? Would you add or subtract certain financing cash inflows or outflows as listed in Annex 2?	質問 20:キャッシュフロー計算書の財務セクションは LST でストレスをかけるべきだと思いますか。附属書 2 に記載されているように、特定の財務キャッシュ・インフローまたはアウトフローを加算または減算しますか?	Yes	例えばコミットメントや債券レポ等による資金調達は、流動性ストレス時において、重要な役割を果たすものであるため、ストレスをかける意義はあるものと考えられる。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We believe stressing the financing section of the cash flow statement in the LST is significant, as funding through commitments and bond repos play an important role in a liquidity stress event. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
21	Do you agree with the selected adverse liquidity	質問 21:選択した不利な流動性ストレス・シナリオに同意しますか。「いいえ」の	No	金融危機のシナリオには同意するが、追加的な保険シナリオを設定することは過度に保守的な想定となることから、実施すべきでない。	While we agree with the financial crisis scenario, additional insurance scenarios should not be implemented as it would be overly conservative assumption.

	stress scenario? If not, provide clarification.	場合は、説明してください。		※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
22	Do you want to propose a different liquidity stress scenario? If yes, provide its detailed parameters.	質問 22:別の流動性ストレス・シナリオを提案しますか。「はい」 の場合は、その詳細パラメータを提示してください。	No	-	-
23	Do you agree with the proposed adverse GDP and market parameters? If not, provide clarification and suggestions.	質問 23:提案されている不利な GDP と市場パラメータに同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案をしてください。	No	GDP や市場パラメータを組み込んだキャッシュフロー予測は実務的に困難と考える。また、パラメータの算出根拠を開示すべきである。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	It is practically difficult to forecast cash flow which incorporates GDP and market parameters. In addition, the basis for calculating the parameters should be disclosed. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
24	Do you agree that CPA adverse scenario should contain adverse parameters related to insurance liabilities? If yes, do you have any suggestions for adverse parameters for cash outflows related to insurance liabilities?	質問 24:CPA の不利なシナリオは、保険負債に関連する不利なパラメータを含むべきであることに同意しますか。「はい」の場合は（原文とおり）、保険負債に関連するキャッシュ・アウトフローの不利なパラメータについて何か提案はありますか。	No	現在不利なパラメータとして想定されているのは金融危機のシナリオであるが、もし保険負債に関する不利なパラメータが追加されると、金融危機と自然災害等が同時発生するシナリオとなり、再現確率の低い、より厳しいシナリオになると思われる。 また、これらの事象が全て同時に発生するシナリオは、リスクを分散させている保険会社の実態を反映しない結果となることが想定される。 万が一保険負債に関する不利なパラメータを導入する場合でも、市場パラメータと保険負債パラメータの相関関係を考慮して、過度に不利なシナリオとならないように各パラメータは調整されるべき。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	As the financial crisis scenario is currently assumed to be the unfavorable parameter, if an unfavorable parameter related to insurance liabilities is added to this, it would mean that the financial crisis and a natural disaster will occur simultaneously within the scenario. This would be a more severe scenario with a lower probability of occurrence. Furthermore, such scenario with events occurring simultaneously would not reflect the reality of insurance companies that diversify their risks. If unfavorable parameters for insurance liabilities are to be introduced, each parameter should be adjusted so that the scenario will not result in an excessively unfavorable scenario by taking into account the correlation between market parameters and insurance liability parameters. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
25	Do you want to add other variables and parameters into the adverse liquidity stress scenario? If yes, provide suggestions.	質問 25:その他の変数やパラメータを不利な流動性ストレス・シナリオに追加したいですか。「はい」 の場合は、提案を入力してください。	No	流動性にストレスシナリオを組み込むこと自体が困難であり、パラメータの追加も望まない。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We do not want other variables and parameters to be added, as it is difficult to incorporate stress scenarios into liquidity analysis. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
26	Do you prefer to have several targeted stressed scenarios/projections (in comparison to the currently proposed one combined adverse scenario)?	質問 26:（現在提案されている複合的な不利なシナリオと比較して）いくつかの目標とするストレスシナリオ/予測を望みますか。	No	流動性にストレスシナリオを組み込むこと自体が困難であり、ストレスシナリオの追加は望まない。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	We do not want other variables and parameters to be added, as it is difficult to incorporate stress scenarios into liquidity analysis. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.

27	Do you believe the selected adverse liquidity scenario is relevant to the countries you operate in? If not, what would be the relevant stresses for the countries you operate in?	質問 27:選択した不利な流動性シナリオは、あなたが活動している国に関連していると思いますか。「いいえ」の場合は、あなたが活動している国に関連するストレスは何でしょうか。	No	本シナリオは FRB が米国市場のストレスシナリオとして設定したもので、他の国に適用するには慎重な検討が必要と考える。 米国以外の国については監督者が当該国の現状に即したシナリオに修正できるようにすべき。 ※Q1 で回答のとおり、CPA は不要という前提で回答する。	As this scenario was set by the FRB as a stress scenario for the US market, careful consideration is needed when applying it to other countries. For countries besides the US, supervisors should be able to modify the scenario to suit the current situation of country respective jurisdictions. As we commented on Q1, our response is based on the premise that the CPA is unnecessary.
28	Do you agree with the summary of benefits and limitations of the CPA? If not, please provide some clarification.	質問 28:CPA の利点と限界の要約に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明してください。	No	Q1 で回答のとおり、CPA の導入には賛同しない。	As we commented on Q1, we do not agree with the introduction of the CPA.
29	Do you agree with the consideration of differences in liquidity profiles of life insurers, non-life insurers and reinsurers in the ILR liquidity needs factors? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 29：ILR の流動性ニーズ要因における生命保険会社、損害保険会社、再保険会社の流動性プロファイルの違いを考慮することに同意しますか？「いいえ」の場合は、説明して提案を提供してください。	Yes	流動性プロファイルは業態、ビジネス特性によって異なるため、その違いは ILR において考慮されるべきと考える。	Since liquidity profiles vary according to business categories and characteristics, we believe that these differences should be taken into account in the ILR.
30	Do you agree with the use of two time horizons for the EA: 1-year and 3-month time horizons? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 30:EA に 2 つの期間（1 年と 3 か月）を使用することに同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	補助的な位置づけとして導入との条件はあるものの、保険会社の短期の流動性リスクは低く、期間は 1 年間のみで問題ないと考えられる。	Although it is stated that 3-month time horizon will be a supplementary time horizon, since the short-term liquidity risk of insurance companies is low, we consider only 1-year time horizon to be appropriate.
31	Do you prefer to calculate 3-month time horizon similarly to the BCBS' LCR, ie. 3-month ILR liquidity sources (as defined in the Table 5) will be divided by net 3-month cash outflows (a difference between cash outflows and inflows from all operating, financing and funding activities as defined in the Chapter 2)? If not provide your comments.	質問 31:BCBS の LCR と同様に、3 か月の時間範囲での計算を希望しますか。3 か月の ILR 流動性ソース（表 5 に定義されているように）は、3 か月の純キャッシュ・アウトフロー(第 2 章で定義したすべての営業活動、財務活動および資金調達活動からのキャッシュ・アウトフローとインフローの差)で除される。「いいえ（希望しない）」の	No	Q17 および Q30 で回答の通り、保険会社の短期の流動性リスクは低く、期間は 1 年間のみで問題ないと考えられる。	As commented on Q17 and Q30, we consider only 1-year time horizon to be appropriate since the short-term liquidity risk for insurance companies is low.

		場合は、意見を提供してください。			
32	Do you agree with the proposed approach to financials? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 32:提案されている財務アプローチに同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	Yes	金融機関に対するエクスポージャーを流動性ソースに含めるのは適切と考える。	We believe that it is appropriate to include exposure to financial institutions as liquidity sources.
33	Do you agree with the proposed approach to investment funds? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 33:投資ファンドに対する提案されたアプローチに同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	Yes	投資ファンドであっても、投資資金は原資産の流動性を反映しており、流動性ソースとなりうる、という考え方に同意する。また、PE とヘッジファンドの違いに着目しているが、最終的にどちらも流動性ソースに含まれない点については今後検討が必要であると考える。 「Based on that, the IAIS does not consider including hedge funds into the ILR liquidity sources.」は、「hedge-funds, private-equity funds and other similar closed-end funds」の間違いではないか。	We agree with the proposal that investment funds reflect the liquidity of the underlying asset and can be included in liquidity sources. In addition, although the difference between private-equity and hedge funds is discussed on the paper, the fact that neither of these are included in the liquidity sources needs to be reviewed in the future. The sentence "Based on that, the IAIS does not consider including hedge funds into the ILR liquidity sources" seems to be a mistake for "Based on that, the IAIS does not consider including hedge-funds, private-equity funds and other similar closed-end funds".
34	Do you agree with the proposed factors for sovereign/PSE/GSE debt instruments? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 34:ソブリン債、PSE 債、GSE 債について提案されている要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	表 5 と本文記述内容が合わない。本文記述では、GSE,PSE、社債全て BBB 以上であれば対象となっている一方で、表 5 では GSE 証券のみ A 格以上となっている。BBB 格以上の債券であれば流動性に加えることに違和感は無い。	Table 5 does not seem to match the description. In the description, GSE, PSE, and corporate bonds are eligible if they are rated BBB or higher, while in Table 5, only GSE securities rated A or higher are eligible. We have no objection to adding to liquidity if the bonds are rated BBB or higher.
35	Do you agree with the proposed factors for non-financial corporate debt instruments (including covered bonds)? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 35:非金融負債性金融商品（カバードボンドを含む）について提案されている要因に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	グローバル格付機関のクライテリア等に比してやや保守的な設定と考える。ソブリンと同様に、格付によって掛け目を設定するという考えもあるのではないか。	We consider that the proposed factors are rather conservative compared to the criteria of global rating agencies. Setting factors depending on the rating in the same manner as sovereigns, may be an option.
36	Do you agree with the proposed factors for financial corporate debt instruments? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 36:提案されている金融負債性金融商品の諸要素に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	グローバル格付機関のクライテリア等に比してやや保守的な設定と考える。ソブリンと同様に、格付によって掛け目を設定するという考えもあるのではないか。	We consider that proposed factors are rather conservative compared to the criteria of global rating agencies. Setting factors depending on the rating in the same manner as sovereigns, may be an option.
37	Do you agree with the proposed factors for common equity (both financials and non-	質問 37:提案されている普通株式の要素（財務および非財務の両方）に同意するか。「いいえ」の場合	No	普通株式の要素を含めることに賛成するが、設定した係数の根拠（他の評価機関で同様の算出をしていることや考え方等）について示してほしい。	Although we agree with the inclusion of factors for common equity, we would like to know the rationale for setting the factors (e.g., that other evaluation organizations use similar calculations and approaches).

	financials)? If not, please explain and provide your suggestions.	は、説明と提案を行ってください。			
38	Do you agree with the proposed factors for selected liquid investment funds? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 38:選択した流動性投資ファンドの提案されている要因に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	流動性のある ETF、流動性のある投資信託、MMF の流動性ソース係数が低いと考える。原資産の流動性を反映した係数（例えば原資産のヘアカット率に準ずる数字）を設定すべきと考える。 また、設定した係数の根拠（他の評価機関で同様の算出をしていることや考え方等）について示してほしい。	We consider that the factors for liquid ETFs, liquid mutual funds, and MMFs are low. Factors should be set to reflect the liquidity of the underlying asset (e.g., a figure equivalent to the haircut rate of the underlying asset). We would also like to know the rationale for setting the factors (e.g., that other evaluation organizations use similar calculations and approaches).
39	Do you agree with the proposed factors for non-life premiums? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 39:提案されている損害保険料の要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	係数（3 ヶ月分は 1 年の 1/4 として 85%に対し 20%）に違和感はないものの、PC2020(Q7）での回答の通り、CIF（保険料など）と COF（保険金・事業費など）が相殺すると仮定する前提で、簡便的に保険料を除外することが適当と考える。	We agree with the proposed factor (setting 3-month time horizon at 20% as opposed to 85% for a 1-year time horizon). However, as commented to Public Consultation (PC) 2020 (Q7), for the sake of simplicity we consider it is appropriate to exclude insurance premiums assuming that CIF (such as insurance premiums) and COF (such as insurance claims and operating expenses) offset each other.
40	Do you agree with the proposed factors for certificates of deposit and undrawn committed lines? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 40:譲渡性預金証書及びコミットメントライン未引出額について提案されている要因に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	譲渡性預金証書は、コールローン、CP（コマーシャルペーパー）、短期国債などと同じく流動性が短期金融商品であるため、40%-50%のファクターは過度に保守的と考える。現金、預金に準ずる扱いが適当と考える。また、コミットメントライン未引出額についても、10-15%のファクターは過度に保守的と考える。	Since certificates of deposit are short-term financial instruments with liquidity similar to call loans, commercial paper (CP), and short-term sovereigns, we believe that the factor of 40%-50% is overly conservative. We believe it is appropriate to treat them in the same manner as cash and deposits. We also believe that the factor of 10-15% for undrawn committed lines is overly conservative.
41	Do you agree with the proposed factors differentiation between 3-month and 1-year time horizons? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 41:提案されている 3 か月期間と 1 年期間の要因の差異に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	同意するための根拠を示してほしい。	The rationale for the differentiation should be provided.
42	Do you think any additional relevant liquidity source should be considered in the ILR calculation? If yes, please explain and provide your suggestions.	質問 42：ILR 計算の際に、追加的な流動性ソースを考慮すべきと考えられますか。「はい」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	-	-
43	Do you prefer to conduct a detailed recalibration of factors for surrender values based on historical surrender rates of participating	質問 43:参加保険者の過去の解約率に基づいて解約価額の要因を詳細に再較正することを希望しますか。このような再較正は、	No	損害保険会社の責任準備金は、一般勘定がメインであり、積立勘定に係る解約返戻金の金額的重要性は高くはないと考えられ、希望しない。	Given that the policy reserves of non-life insurance companies are mainly accumulated in the general account and that the surrender values related to the reserve account is not considered to be material, we do not consider this to be necessary.

	insurers? Such a recalibration would be a substantial reporting burden.	相当な報告負担となり得る。			
44	Do you agree with the proposed 3-month time horizon factors? If not, provide your explanation and suggestions.	質問 44:提案されている 3 か月の時間ホライズンの要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案をしてください。	No	PC2020 でも意見した通り、ベースとなっている 1 年のリスク係数が全般的に高く、1 年および 3 か月のリスク係数いずれも保険負債の実態に合わせて大幅に引き下げるべきである。なお、7 月に公表された IAIS の Resolution（no. 10）では"Answer/ comment is noted and potential alternatives to the surrender's factors will be considered in the project's Phase 2"との回答があったと認識している。 ＜1 年のリスク係数について（PC2020 の意見と同じ）＞ ・保険契約者の解約行動は様々な要因により制約を受けており、大きな解約率は想定しがたいと考える。（例えば、経済的ペナルティが Low（ペナルティ無し）、解約までの時間的制約が Low（1 週間以内に解返金支払）であった場合、個人契約の解約率は 50%と設定されているが、過去に破綻した日本の保険会社でもこれほどの解約率は経験していない。） ・本文書で提案されている銀行預金のリスク係数は、銀行規制における預金のリスク係数の上限値に近い値を使用し、個人預金を 25%、法人預金を 50% or 100%として設定している。一方、前述のとおり、保険負債は銀行預金よりも流動性リスクが低いと考えられるため、保険負債の係数は、最も高い係数であっても、銀行預金の係数の最小値よりも低く設定することが整合的である。 ・具体的には、個人 ／法人向けの保険負債の係数は最大値が本文書の提案においては 50% ／100%であるが、これを個人 ／法人向けの預金の係数の最小値の 25%／50%よりも低い水準とすべきと考える。 ・保険会社の負債の流動性リスクを過大に評価することは、リスク性資産に安定的な資金を供給している保険会社の運用に制約を掛けることにもなる。この観点からも保険負債の流動性リスクは慎重に評価すべきであり、保険商品の実態に合うよう現行の水準から大幅に引き下げるべきである。 ＜3 か月のリスク係数について＞ 3 か月のリスク係数については、下記理由から 1 年のリスク係数の 1/4 程度とするべき。 ・銀行セクターと比べて保険セクターの解約リスクが低いという認識に立てば、短期に解約率が急上昇する想定をおく合理性はないため、解約率は時間の経過に応じて、比例的に上昇すると想定するべき。	As we commented to PC 2020, the 1-year risk factor used as the base is generally high, and both the 1-year and 3-month risk factors should be significantly lowered to match the actual situation of insurance liabilities. We recognize that the IAIS Resolution（no. 10）released in July states that "Answer/ comment is noted and potential alternatives to the surrender's factors will be considered in the project's Phase 2". <The risk factor for 1-year > (same as our comments to PC 2020) The risk factors are generally high, and it should be reduced significantly to match the actual risk regarding insurance liabilities. Since the likelihood of policyholder runs occurring are lowered by various factors as described in the document, we do not anticipate high surrender rates. For instance, when the economic penalty is Low (no economic penalty) and the time restraints to cancel is Low (less than 1 week), the factor for retail contracts is set at 50%. However, in Japan, there have been no cases where insurers faced such high surrender rates. The risk factor for bank deposits proposed in the document is set at 25% for retail deposits and 50% or 100% for commercial deposits, applying factors close to the upper limit of the risk factor for deposits in banking regulations. However, liquidity risk of insurance liabilities is considered to be lower than that of bank deposits, and therefore, in terms of consistency, the highest risk factor applicable to insurance liabilities should be lower than the lowest risk factor applicable to bank deposits. Specifically, it is proposed that the highest risk factor of insurance liabilities for individuals is 50% and that for corporations is 100%, but we consider that this should be lower than the lowest risk factor of retail/commercial deposits (25%/50%). Overestimating the liquidity risk of insurers' liabilities may also constrain management of insurers in providing stable finance to risk assets. From this perspective, the liquidity risk of insurance liabilities should be carefully assessed and significantly reduced from current levels to match the actual risk of insurance products.

					<The risk factor for 3-month time horizon> The risk factor for 3-month time horizon should be about 1/4 of the risk factor for 1-year time horizon. Based on the understanding that surrender risk in the insurance sector is lower than in the banking sector, there is no rationale for assuming a sharp increase in the surrender rate in the short term. Therefore, the surrender rate should be assumed to increase proportionally over time.
45	Do you agree with the proposed factors for non-life claims and expenses? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 45:提示されている損害保険金請求および費用の要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	変動の可能性の高いファクターである損害保険金請求や費用を考慮することは実態にそぐわない結果を導く可能性があるため、PC2020 において、CIF（保険料など）と COF（保険金・事業費など）が相殺すると仮定する方法を支持している。 なお、「損害保険金請求および費用」とは別に「自然災害保険金支払い（section3.3.2.6）」を織り込む場合には、「損害保険金請求および費用」にも含まれている自然災害による保険金および費用相当額がダブルカウントとならないように「損害保険金請求および費用」もしくは「自然災害保険支払い」のいずれかにて当該金額を控除する必要があると考える。	Consideration of non-life insurance claims and expenses, which are likely to fluctuate, may lead to results that do not match the actual situation. Therefore, we support the method of assuming that CIF (such as premiums) and COF (such as claims and operating expenses) offset each other. As there are cases where a part of insurance payments and expenses due to catastrophic events is included in “claims and expenses,” if "catastrophe claim payments" (section 3.3.2.6) is to be incorporated separately from "claims and expenses", we believe it is necessary to deduct the amount of insurance payments and expenses due to catastrophic events in either "claims and expenses" or "catastrophe claim payments" to avoid double-counting.
46	Do you agree that life premiums, claims and expenses are currently not included in the ILR? If not, please provide clarification.	質問 46:現在、生命保険料、保険金、経費は ILR には含まれていないことに同意するか。「いいえ」の場合は、説明してください。	-	-	-
47	Do you agree with the proposed factors for reserving risk? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 47:提示されている準備金リスクの要因に同意するか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	Yes	-	-
48	Do you agree with the proposed factors for unearned premiums? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 48:提示されている未経過保険料の要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	保険契約が将来解約されることを前提に、未経過保険料の一定割合を流動性ニーズとしているが、１年契約を中心とする損保の契約では解約返戻金の影響は軽微と考えるため、本計算方法には同意しない。 なお、3 か月と 1 年のリスク係数が同じとなっている点は合理的でないため、3 か月のリスク係数を引き下げるべきである。	While a certain percentage of unearned premiums is included in liquidity needs on the assumption that insurance policies will be cancelled in the future, given that the impact by cancellation refunds is small in non-life insurance, in which products are mainly 1-year policies, we do not agree with this calculation method. In addition, setting the same risk factors for 3-month and 1-year time horizon is unreasonable; risk factors for 3-months should be lowered.
49	Do you agree with the proposed approach for reinsurance recoveries? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 49:提示されている再保険回収のアプローチに同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	決算時点の実数値に基づくファクターに関しては、支払い保険金に対応する既発生債権を対象とすることを確認したい（備金・IBNR の時点では保険会社は再保険会社に対し、回収権を有しないため例外的なケースはあり）。	With regards to the factors based on actual figures at the year-end close, we would like to confirm that it considers reinsurance recoveries already incurred for paid claims. (There are exceptional cases where insurance companies do not have the right to claim reinsurance at the time of accumulating technical provision and IBNR reserves.)

				50%、12.5%という係数は、高格付の再保険会社を想定した場合には水準として大きく格付水準や信用力に応じた基準とすべき。 3 か月～6 か月は通常の再保険回収のサイクルであり、この間に回収される金額について、係数を 0%とするのは適切ではない。期間のカテゴリーおよび係数の見直しも検討すべき。	The factors set at 50% and 12.5% are high when assuming reinsurers with high credit ratings. Therefore, factors should be based on the rating and creditworthiness of reinsurers. Considering three to six months is the normal cycle for reinsurance recoveries, it is inappropriate to set the factor at 0% for amounts recovered during this period. A review of the period categories and factors should be considered.
50	Do you agree with the refined factors for catastrophe claim payments? If not, please explain and provide your suggestions.	質問 50:修正された災害保険金支払いの要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明と提案を行ってください。	No	簡便的にトレンドを把握するという EA の趣旨と照らし合わせて、各社内部モデルで算出した自然災害リスクの数値を使用するのではなく、標準化された手法を用いること、例えば、保険料をエクスポージャーとして一定のリスク係数を掛ける等の方法を用いて、開示されている情報をベースすることで、巨大災害に対する支払を算出することが良いと考える。 また、再保険回収時期については客観的に見積もることは可能なのか。設定するのであれば(恣意性が排除された）標準的な基準とすべきであると考える。 なお、「損害保険金請求および費用」とは別に「自然災害保険金支払い（section3.3.2.6）」を織り込む場合には、「損害保険金請求および費用」にも含まれている自然災害による保険金および費用相当額がダブルカウントとならないように「損害保険金請求および費用」もしくは「自然災害保険支払い」のいずれかにて当該金額を控除する必要があると考える。	In light of the purpose of the EA to identify trends in a simplified manner, we suggest that it would be better to use a standardized method, such as multiplying premiums by a certain risk factor as exposure, and calculate payments for catastrophes based on disclosed information, rather than using natural catastrophe risk figures calculated by each company's internal model. In addition, we would like to confirm whether it is possible to estimate the timing of reinsurance recoveries in an objective manner. If it is possible, we believe it should be set as a standard criteria (to eliminate arbitrariness). As there are cases where a part of insurance payments and expenses due to catastrophic events is included in “claims and expenses,” if "catastrophe claim payments" (section 3.3.2.6) is to be incorporated separately from "claims and expenses", we believe it is necessary to deduct the amount of insurance payments and expenses due to catastrophic events in either "claims and expenses" or "catastrophe claim payments" to avoid double-counting.
51	Do you prefer a standardized 1/250 PML scenario to be applied for catastrophe claim payments? If yes, provide your suggestions for such a scenario. The current proposal counts with 1/250 PML scenario calculated using insurers’ own projections and stress-testing.	質問 51: 標準化された 1/250 PML シナリオをカタストロフィー保険金支払いに適用することを希望しますか。「はい」の場合は、そのようなシナリオについて提案してください。現在の提案では、保険会社自身の予測とストレステストを用いて計算された 1/250 の PML シナリオが考慮されている。	Yes	簡便的にトレンドを把握するという EA の趣旨と照らし合わせて、各社内部モデルで算出した自然災害リスクの数値を使用するのではなく、標準化された手法を用いること、例えば、保険料をエクスポージャーとして一定のリスク係数を掛ける等の方法を用いて、開示されている情報をベースすることで、巨大災害に対する支払を算出することが良いと考える。 ICS の 1/200 ベースではなく、なぜ 1/250 PML シナリオとしたかについては、合理的な説明を求めたい。基本的には、他の各種経済価値ベースのリスク管理指標と併せて、再現期間 200 年の PML を指標として管理すべき（250 年や 200 年が混在するのは利用者にとても分かりにくい）であると考える。 対象はあくまで 1 災害であることを確認したい。期間損益カバー等、複数災害に対応する再保険を調達している保険会社も一般的となっている。	In light of the purpose of the EA to identify trends in a simplified manner, we suggest that it would be better to use a standardized method, such as multiplying premiums by a certain risk factor as exposure, and calculate payments for catastrophes based on disclosed information, rather than using natural catastrophe risk figures calculated by each company's internal model. We would like an explanation as to why the 1/250 PML scenario was chosen instead of the 1/200 PML of ICS. Basically, we believe that the 1/200 PML scenario should be used in conjunction with other economic value-based risk management metrics. (Utilizing both 250 and 200 years may cause confusion for users.) As it is common for insurance companies to obtain reinsurance which covers multiple catastrophes, such as periodical profit and loss cover, we would like to confirm that the target of the scenario is for a particular disaster.

				再保険回収額の算出にあたっては、いわゆる自然災害 ELC に加え、任意再保険や比例再保険等からの再保険金回収も勘案する必要があるが、この点について、IAIS の提案内容を確認したい。	When calculating reinsurance recoveries, in addition to the natural catastrophe excess of loss cover (ELC), it is also necessary to take into account reinsurance recoveries from both voluntary and proportional reinsurance. Regarding this point, we would like the IAIS to clarify the proposal.
52	Do you agree with the IAIS proposal to consider DGS in the ILR factors for bank deposits? Please provide your comments and suggestions.	質問 52:銀行預金の ILR 係数において DGS を考慮するという IAIS の提案に同意するか。ご意見やご提案をお寄せください。	-	（保険グループが銀行業務を営んでいる場合についての質問と考えられるため、コメントなしとしている。）	-
53	Do you agree with the 3-month time horizon ILR factors for bank deposits? If not, provide your comments and suggestions.	質問 53:銀行預金の 3 か月の時間範囲に関する ILR 係数に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	-	（保険グループが銀行業務を営んでいる場合についての質問と考えられるため、コメントなしとしている。）	-
54	Do you agree that there is currently no liquidity considered for the non-financial type of business that some insurance groups may conduct? If not, please provide your suggestions.	質問 54:一部の保険グループが行う非金融事業については、現在、流動性が考慮されていないことに同意するか。「いいえ」の場合は、ご提案ください。	Yes	日本の損害保険会社における非金融事業の重要性は高くなく、流動性ニーズ・ソースいずれも限定的であるため、対象外で問題ないと考える。	Given that any non-financial business undertaken by non-life insurance companies in Japan is not material, and that both their liquidity needs and sources are limited, we see no problem in exempting it from the scope of the ILR.
55	Do you agree with the inclusion of derivative assets into the ILR Liquidity Sources? If not, please explain and provide your clarification. If yes, provide your suggestions on factors for such derivative assets.	質問 55:デリバティブ資産を ILR 流動性ソースに含めることに同意するか。「いいえ」の場合は、説明と説明をしてください。「はい」の場合は、そのようなデリバティブ資産の要因について提案してください。	Yes	負債だけでなく資産側も考慮すべきであり、係数については流動負債の係数（Table16）と同様の係数を用いるべき。	Derivative should be included in the asset side as well as the liability side, and the same factors utilized for liquid liabilities (Table 16) should be used.
56	Do you agree with the current IAIS proposal to include only cash collateral into the Eligible Cash Variation Margin? If not, provide your comments and suggestions.	質問 56:適格現金変動証拠金に現金担保のみを含めるという現行の IAIS 提案に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	No	非常に流動性の高い有価証券については認めるべきではないか。	We believe that highly liquid securities should be allowed to be included into the Eligible Cash Variation Margin.

57	Do you agree with the 3-month time horizon ILR treatment of and factors for derivatives? If not, provide your comments and suggestions.	質問 57:デリバティブの 3 ヶ月の時間範囲に関する ILR の取扱と要因に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	No	数値（Factor）の設定根拠が不明である。そもそも、3 ヶ月は不要と考える。	The basis for setting the factors is unclear. Moreover, we believe 3-month time horizon is unnecessary.
58	Do you agree with the floor as proposed by the IAIS to protect a level-playing field for all insurers? If not, provide your comments and suggestions.	質問 58:すべての保険会社の公平な競争条件を守るために IAIS が提案した「フロア」に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	-	-	-
59	Do you agree with the proposed approach to securities lending transactions and repurchase agreements including the factors? If not, provide your comments and suggestions.	質問 59:証券貸借取引およびレポ取引について提案されているアプローチ（要因を含む）に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	Yes	係数の根拠を伺いたい。 また、PC2020 で意見した通り、Encumbered Assets について、グロスベース（引当済資産を流動性ソースとして含め・流動性ニーズもグロスベースで測定する現行案）ではなく、ネットベース（引当済資産を除外し、流動性ニーズを純額ベースで測定する案）とし、保険会社が資金調達を有担保に切り替えるインセンティブを働かせることにより金融システム全体のシステミックリスク軽減に寄与する枠組みとすべきと考える。なお、7 月に公表された IAIS の Resolution (no. 9) では"Answer/ comment is noted and will be considered and resolved in the project's Phase 2"との回答があったと認識している。 ＜趣旨＞ ・Annex2 を見る限り、保険会社の ILR は 100%超の水準が想定されていると考えるが、ILR＞100%の時、グロスベースでは当該有担保の資金調達を増やすほど ILR は 100%に向けて低下する（例えば、ILR=200/100=200%の場合に、有担保の資金調達を 100 増やすと、ILS=300/200=150%となる）。引当済資産が流動性ソースとして含まれているため、当該資金調達を無担保とした場合でも結果は同様となる。 ・一方、ネットベースで測定する場合、当該有担保の資金調達を増やしても ILR は基本的に低下しないが、有担保ではなく無担保で資金を調達する場合、調達した資金が流動性ソースとして含まれる一方で流動性ニーズにも負債として含まれるため、当該無担保の資金調達を増やすほど ILR は 100%に向けて低下する。 ・上記のとおり、ネットベースで測定した方が有担保取引において ILR の低下を防ぐことが可能になり、保険会社としては資金調達を有担保に切り替えるインセンティブが働く。これは、ひいては金融システム全体のシステミックリスクの軽減につながるものと考える。	We would like to know the basis for the factors. In addition, as commented on PC 2020, we believe that the framework should be on a net basis (excluding encumbered assets and measuring the related liquidity needs on a net basis) rather than on a currently proposed gross basis (including certain encumbered assets as liquidity sources). This can contribute to the mitigation of systemic risk within the entire financial system by providing incentives for insurers to make the shift to funding with collateral. We recognize that in the IAIS Resolution (no. 9) published in July, the IAIS responded that "Answer/comment is noted and will be considered and resolved in the project's Phase 2". <Explanation> ・As far as Annex 2 is concerned, we understand the ILR of insurers is expected to be above 100%. However, if the ILR is 100% or above, the more ILR will raise collateral, so the ILR will decrease towards 100%. (e.g., if ILR = 200/100 = 200%, increasing funding with collateral by 100 yields makes ILS = 300/200 = 150%). Since reserved assets are included as a liquidity source, results are similar even if financed without collateral. ・On the other hand, when measured on a net basis, the ILR basically does not decrease even if funding with collateral is increased, but when raising funding without collateral, the ILR decreases toward 100% as the amount of funding without collateral is increased because the funds raised are included in liquidity sources while also included in liquidity needs as liabilities. ・As described above, it is possible to prevent a decline in ILR in secured transactions by measuring on a net basis, and insurers would have an

					incentive to make the shift to funding with collateral. We believe that this will lead to the mitigation of systemic risk in the entire financial system.
60	Do you agree with the 3-month time horizon ILR factors for other funding liabilities and potential liquidity needs? If not, provide your comments and suggestions.	質問 60:他の資金調達債務及び潜在的な流動性ニーズに対する 3 か月の時間範囲の ILR 要因に同意するか。「いいえ」の場合は、ご意見やご提案をお寄せください。	No	Q17 の回答のとおり、保険会社は特に短期の流動性リスクは低いと考えられるため、3 ヶ月といったタイムホライズンでの検証の必要性は低いため、1 年のタイムホライズンでの検証に留めるべき。 また、IIM（Row 33.F.1-33.F.3）では細かく格付けの度合いによって必要となる流動性ニーズを提出する仕様となっているが、格付け設定が細かすぎると考える。	As we commented on Q17, insurance companies' liquidity risk is low, especially in the short term. Therefore, time horizon of 3-months is unnecessary and should be limited to 1-year. In addition, the IIM specifications for Row 33.F.1-33.F.3 requires submitting the liquidity needs depending on the rating. We believe the rating settings are too granular.
61	Do you agree with the proposed factors for operational and cyber risk? If not, please explain and suggest an alternative treatment.	質問 61:提案されているオペレーショナル・リスクとサイバー・リスクの要因に同意しますか。「いいえ」の場合は、説明のうえ代替手法を提案してください。	Yes	簡便な基準としては、資本規制等と整合的な水準であれば妥当と思料する。	For simplification purposes, we think it is appropriate for the level to be consistent with regulatory capital requirements.
62	Did the IAIS omit any other material type of insurance, non-insurance or operational liquidity needs that should be considered in the ILR calculation? If yes, provide your suggestions.	質問 62：IAIS は、ILR の計算で考慮すべき他の重要な種類の保険、非保険、または運用流動性のニーズを見落としていますか。「はい」の場合は、提案してください。	-	-	-
63	Do you agree with the description of aspects of other liquidity metrics provided in Section 4?	質問 63:セクション 4 に記載されているその他の流動性メトリックス指標の内容に同意するか。	Yes	説明されている限界を踏まえても 1.1 に記載されている通り、規制要件とすることは不適であり、規制当局が簡便な early risk indicator として活用する指標であると思料する。	As stated in 1.1 and considering the limitations described, we believe it is inappropriate to utilize the indicator as a regulatory requirement. It should instead be used by regulators as a simple early risk indicator.
64	Do you want to propose any other liquidity metric for liquidity risk monitoring that is not mentioned in sections 2, 3 and 4 of this document? If yes, please elaborate on its calculation and data requirements.	質問 64:本文書のセクション 2、3 及び 4 に記載されていない流動性リスクのモニタリングのためのその他の流動性指標を提案したいか。「はい」 の場合は、その計算とデータ要件について詳しく説明してください。	No	-	-
65	Do you prefer a set of liquidity metrics for liquidity risk monitoring purposes? If not, provide clarification.	質問 65:流動性リスクのモニタリングを目的とした、流動性指標一式を希望しますか。「いいえ」の場合は、説明してください。	No	保険セクター全体の流動性に係る簡便的な流動性指標を開発する意味はあると考えられ、その意味では賛同する。 ただし、PC2020 で提出した意見のとおり、保険会社の短期の流動性リスクは低いため、EA における 3 ヶ月の検証の提案については、同意できない。	We believe that it is worthwhile to develop simplified liquidity metrics for the whole insurance sector, and in this sense, we agree with the proposal.

				加えて、今回提示された CPA に必要となる、保険料収入を含めたキャッシュフロー予測が可能な流動性のモデルは、日本では一般的に導入されていないと考えられ、流動性にストレステストや市場パラメータ等を組み込むことが困難であり、困難さが便益を超えるため CPA そのものの導入に同意できない。 流動性指標の使用にあたっては、PC2020 で提出した意見のとおり、個社の詳細な内部データを使用するとの発想は避け、可能な限り個社の開示情報をベースとすべきである。その方が評価の客観性が確保できるとともに、保険会社に過度な対応ロードを負わすことを避けられると考える。	However, we disagree with the proposal for 3-month time horizon to monitor liquidity risks in the EA because insurers have low short-term liquidity risks as stated in our comments to PC2020 . In addition, a liquidity model that utilizes cash flow projection including premiums written, which is necessary for the CPA, is not widely introduced in Japan, and therefore, it is difficult to incorporating stress testing, market parameters, etc. into liquidity analysis. For such reasons, we do not agree with the introduction of the CPA itself as the difficulties of exceed its benefits. In using liquidity metrics, using detailed internal data of individual insurance groups should be avoided, and publicly disclosed information should be used as much as possible, as stated in our comments on PC2020. We believe that this will ensure evaluation objectivity while avoiding unnecessary burden on insurance companies.
66	Do you prefer a single liquidity metric (eg. ILR or CPA metrics) for liquidity risk monitoring purposes? If not, provide clarification.	質問 66:流動性リスクのモニタリングを目的として、単一の流動性指標(例:ILR または CPA 指標)を希望しますか。「いいえ」の場合は、説明してください。	Yes	Q65 回答のとおり、保険セクター全体の流動性に係る簡便的な流動性指標を開発する意味はあると考えられ、個社の詳細な内部データを使用するとの発想は避け、可能な限り個社の開示情報をベースとした EA（1 年間のみ）を単一の流動性指標として希望する。	As commented on Q65, we believe that it is worthwhile developing a simple liquidity metric for the insurance sector as a whole. The idea of using individual companies' detailed internal data should be avoided, and we prefer the implementation of EA (for 1-year only) as a single liquidity metric, which utilizes information disclosed by individual companies to the extent possible.
67	General comments on the Public Consultation Document on the Development of Liquidity Metrics: Phase 2	質問 67:流動性開発フェーズ 2 の市中協議に関する一般的なコメント	-	（Q1,Q65,Q66 回答と重複するため、回答しない）	-

以　上