

| 「規制改革ホットライン」 規制改革要望<br>【2026年度】 |                                              |                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                         |                                         |               |
|---------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------|
| No                              | 提案事項名<br>タイトル                                | 提案の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                    | 提案理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 規制の根拠(可能な範囲で)<br>①法律・政令が根拠<br>②省令が根拠<br>③他の制度が根拠<br>④不明 | 具体的な根拠法令等                               | 制度の<br>所管官庁   |
| 1                               | 「金融分野における個人情報保護に関するガイドライン」におけるセンシティブ情報規制の明確化 | 「金融分野における個人情報保護に関するガイドライン」第5条第1項第8号における「業務遂行上必要な範囲」の解釈に関する法的不確実性を解消するため、個人情報保護委員会等が公開するQAを追加し、解釈を明確化すること。                                                                                                                                                   | 金融分野においては、保健医療関連情報を含むセンシティブ情報の取得・利用が原則禁止されており、本人の明確な同意があっても、保険会社による利用は「業務遂行上必要な範囲」に限定されている。保険会社が顧客の利益(健康増進等)に資するサービス提供を検討する場合、現行の「金融分野における個人情報保護に関するガイドライン」(以下、「金融分野GL」)の要件を解釈する際に、法的不確実性が高く、「同意があっても原則禁止」という規制が、新たなサービスの開発等の阻害要因となっている。QAの拡充による解釈明確化により「本人同意」を前提とした、保健医療関連情報を含むセンシティブ情報を活用した顧客本位の新たなサービスの創出が可能となるため、QAの追加を要望する。<br>Q<br>金融分野GL第5条第1項第8号の「業務遂行上必要な範囲」には、保険会社等が契約者等に対して、健康増進・日常生活改善・重症化予防等のサービスを提供する場合は含まれるか。<br>Q<br>金融分野GL第5条第1項第8号の「業務遂行上必要な範囲」には、保険会社等が、本人の明確な同意を前提として、保険業法上認められた付随業務の他、事業者・研究機関等と連携し、交通安全向上、事故削減、重症化防止その他社会課題の解決を目的として、機微情報を取得、利用又は第三者提供する場合は含まれるか。<br>Q<br>保険会社が、交通安全向上、事故削減、重症化防止その他社会課題の解決を目的として、センシティブ情報を統計情報、匿名加工情報その他個人を識別できない情報に加工し、その成果物を第三者へ提供することは、金融分野GL第5条第1項にいう「利用」又は「第三者提供」に該当するか。 | ③他の制度が根拠                                                | 金融分野における個人情報保護に関するガイドライン<br>第5条第1項第8号   | 金融庁、個人情報保護委員会 |
| 2                               | 業務範囲規制における「その他の付随業務」の例示列举の追加                 | 保険会社向けの総合的な監督指針Ⅲ-2-13-2-(1)において、保険業法第98条第1項に定められている「その他の付随業務」に該当する業務の例示に関して、保険会社自らが行うことができる商品・サービスの提供を、保険会社の子会社または保険会社が属する保険持株会社の子会社が提供する場合に、当該商品・サービスの提供に関して保険会社が行う代理・媒介業務についても「その他の付随業務」に含まれることが明確となるよう、記載の拡充を要望する。                                       | 保険会社は、固有業務の他、保険業法第98条第1項の規定により、固有業務に付随する業務を行うことができる。保険業法により保険会社自らが行うことができる付随業務の範囲に含まれる商品・サービス等を、その機能や特性等の種別に応じて、保険会社の子会社または保険持株会社の子会社(以下、「当該子会社」)を通じて提供することができる。保険会社においては、付随業務として整理することができる当該子会社が提供する商品・サービスを、保険会社が自らのネットワークも活用しつつ、代理・媒介という形式により、普及・拡大していくことができれば、保険業の高度化又は当該保険会社の利用者の利便の向上にも資すると考える。<br>現行の保険会社向けの総合的な監督指針(Ⅲ-2-13-2-(1))では、「保険会社の子会社又は保険持株会社の子会社が行う他の事業者の役職員に対する教育・研修業務、経営相談等業務、金融等に関する調査・研究業務及び個人(事業を行う場合におけるものを除く。)に対して行う財産形成に関する相談に応ずる業務に関する代理・媒介業務」が例示付随業務として認められている。<br>この点、Ⅲ-2-13-2-(1)の例示において、保険会社自らが行うことができる商品・サービスの提供を当該子会社が実施する場合に、当該商品・サービスの提供に関して保険会社が行う代理・媒介業務についても「その他の付随業務」に含まれることが明確となるよう、記載の拡充を要望する。                                                                                               | ③他の制度が根拠                                                | 保険会社向けの総合的な監督指針                         | 金融庁           |
| 3                               | 内閣府「地方公共団体における押印見直しマニュアル(令和2年12月18日)」の再周知等   | 政府から全地方公共団体に対し、改めて内閣府「地方公共団体における押印見直しマニュアル」の趣旨の周知を図るとともに、民間事業者発行の各種証明書等に対する押印要求(慣行)の廃止と電子データ等での代替許容を認める等運用の改善を促す通知を発する等の措置をお願いしたい。                                                                                                                          | コロナ禍を契機として国が主導した押印廃止の取組から数年が経過した現在においても、地方公共団体の現場では内閣府「押印見直しマニュアル」の趣旨が十分に浸透しておらず、特に保険会社が事業者に対して発行する証明書類等において、地方公共団体および事業者が念のための押印を求める慣行が残存している。例えば、公共工事等を受注する事業者が地方公共団体へ提出する「保険加入証明書」について、いまだに紙への社印押印が地方公共団体から求められる(あるいは、事業者が「求められるであろう」と想定して準備する)ケースが多い。これにより、保険会社は紙の証明書と押印を準備せざるを得ない状況。保険会社においては、大量の個別押印・郵送事務という無駄なコストが発生し続けている。改めて国から地方公共団体へ、同マニュアルの趣旨の周知と、民間発行書類の押印廃止(電子データの許容)を強く促す明確な通知の発出等がなされれば、現場の過剰なリスク回避姿勢が改善され、①民間事業者における膨大な紙・郵送事務の削減②行政機関の不要な形式確認の排除による審査業務の効率化、という生産性向上が実現すると考えらえる。                                                                                                                                                                                                                                    | ③他の制度が根拠                                                | 内閣府「地方公共団体における押印見直しマニュアル(令和2年12月18日)」   | 内閣府           |
| 4                               | 法定開示書類における会社役員の生年月日の記載の見直し                   | 株主総会参考書類や有価証券報告書等の法定開示書類において、役員の生年月日の記載が求められているが、この記載を削除する、または、年齢等の記載に変更することを提案する。<br>株主総会参考書類への生年月日の記載については、取締役の選任にあたり氏名だけでは本人を特定することができず、また、生年月日(年齢)は選任にあたっての重要な考慮事項である等の理由により記載が必要とされているが、これらの目的は氏名、略歴、役職等の情報や年齢の記載によっても達成可能であり、役員の個人情報保護等の観点で規制改革を提言する。 | 株主総会参考書類や有価証券報告書等の法定開示書類において、役員の生年月日の記載が求められていることにより、当該役員の個人情報の特定が容易になるリスクやなりすましが生じる可能性がある。近年はインターネット上で多様な情報が容易に取得・照合可能となり、生年月日情報は漏えい情報等との組合せによって本人確認等に利用されるケースもあることから、個人識別性の高い情報として慎重な取扱いが求められている。<br>会社役員としての本人を特定する観点では、公開会社・大会社の場合は氏名、略歴、役職、顔写真、社外公表情報等により一定程度代替可能であり、生年月日の記載を不要とするといった規制への変更が考えられる。また、株主による役員の選任にあたっての重要な考慮要素という観点では、代替手段として年齢を開示することにより、経験や世代バランス等の把握という目的は十分達成可能と考えられる。<br>当該規制改革の実現により、個人情報保護の観点での個人の特定に伴うマイナスの影響等を緩和できると考えられ、また商業登記において代表取締役等住所非表示措置がとられた際の趣旨とも整合的な見直しであると考ええる。                                                                                                                                                                                                                             | ②省令が根拠                                                  | 会社法施行規則第74条<br>企業内容等の開示に関する内閣府令第3号様式    | 法務省           |
| 5                               | 財形の残高通知の電磁提供に伴う勤労者承諾の不要化                     | 財形の残高通知の提供方法について、勤労者の承諾なしで電磁提供を可能とすることを要望する。                                                                                                                                                                                                                | 財形傷害保険は勤労者財産形成促進法施行令第13条にて、取扱金融機関は勤労者に、毎年、定期に書面により残高を通知することが定められている。ただし、勤労者の「承諾」を得た場合においては、電磁的方法により残高の通知を行うことが可能とされている。<br>現行規定では、この勤労者の「承諾」について、積極的な意思表示が必要とされ、回答が得られない(意思が確認できない)勤労者に対しては残高通知を書面配布する必要がある。<br>残高通知の書面配布方法には、事業主から職場にて配布する方法等があるが、在宅勤務など勤務形態の多様化やカーボンニュートラルの観点から、通知方法を電磁的方法へ切替るニーズが事業主側に生じている。一方、勤労者の回答が1名でも得られない場合、その事業主は書面での通知も残置させる必要があり、電磁的方法への全面切り替えができない状況となっている。<br>上記を踏まえて、残高通知の提供方法の変更について、勤労者の承諾を得ずとも、事業主の判断で電磁的方法への変更を可能とすることを要望する。                                                                                                                                                                                                                                                                      | ①法律・政令が根拠                                               | 勤労者財産形成促進法施行令第13条、勤労者財産形成促進法施行規則第1条の2の3 | 厚生労働省         |

「規制改革ホットライン」規制改革要望  
【2026年度】

| No | 提案事項名<br>タイトル                                    | 提案の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 提案理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 規制の根拠(可能な範囲で)<br>①法律・政令が根拠<br>②省令が根拠<br>③他の制度が根拠<br>④不明 | 具体的な根拠法令等                                      | 制度の<br>所管官庁 |
|----|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------|
| 6  | 保険募集に係る説明書面の保険契約者等への電磁的提供方法の多様化                  | 令和3年の保険業法施行規則・監督指針改正により、重要事項説明書(以下、「重説」)については、電磁的方法による情報提供が可能な方法が、従来の「メール・ダウンロード・CD-ROM」の3つから「顧客専用WEBページ閲覧・一般HP閲覧」を加えた5つに多様化されたが、重説と密接に関係するクーリング・オフ説明書の交付の方法については、従来の3つの方式に限定されているため、本書面においても電磁的方法の多様化を要望する。                                                                                            | 保険会社向けの総合的な監督指針Ⅱ―4―2―2(2)②イ.に基づき、注意喚起情報として重説の中でクーリング・オフについて記載する必要があることから、保険会社は重説とクーリング・オフ説明書を一体化してお客様に交付している。保険会社は、お客様がクーリング・オフ対象契約を選択する可能性を考慮して、重説にはクーリング・オフについて汎用的に記載している(保険期間1年超を選択する場合にはクーリング・オフ対象となるため、例えば自動車保険のように保険期間が1年以内の契約が大半である場合でも、お客様が保険期間1年超を選択する可能性を考慮して、重説にはクーリング・オフの説明を記載している)。上述のとおり、お客様がクーリング・オフ対象契約を選択する可能性のある商品の重説を電磁的方法で提供する場合、情報提供については保険業法施行規則第227条の2第5項に基づき5つの方法が容認されるが、クーリング・オフ説明書部分は同規則第240条の2第1項に基づき3つの方法に限定されていることから、重説全体としては3つの方法により提供せざるを得ず、顧客利便性が損なわれている状況にある。スマートフォンの普及など保険契約者を取り巻く情報通信技術は進展しており、クーリング・オフ説明書の交付の電磁的方法を多様化する対応が行われることを希望する。                       | ①法律・政令が根拠                                               | 保険業法第309条<br>保険業法施行規則第227条の2、第240条の2等          | 金融庁         |
| 7  | 情報提供義務(保険業法294条第1項)における書面交付原則の見直し                | 現行規制においては、保険会社又は保険募集人等による保険契約者及び被保険者に対する情報提供義務(保険業法294条第1項)について、書面交付が原則、電子交付は例外とされているが、書面交付と電子交付を並列の取扱いとする形に見直しをお願いしたい。                                                                                                                                                                                 | 保険会社又は保険募集人等は、保険契約の締結、保険募集等に関し、保険契約者及び被保険者(以下、保険契約者等)に対して、保険契約の内容その他参考となるべき情報を記載した書面(重要事項説明書等)を交付する必要があるとされており、保険契約者等の承諾を得て、当該書面に記載すべき事項を電磁的方法により提供することができるとされている。そのため、保険会社・保険契約者等とも、電磁的方法による提供を求める場合に追加手続が必要となっているが、電子交付を更に押し進めるため、保険業法施行規則を改正し、重要事項説明書等の電子交付を書面交付と並列に位置付けるべきである。電子交付を行う場合においても、必ず書面交付も選択可能であることを保険契約者等に告知するとすれば、同改正により、現行規制と比べて保険契約者等の保護に劣るということはないと考える。書面交付と電子交付を並列の取扱いとすることで、顧客ニーズを踏まえつつ、保険会社各社が自社の事業特徴等に応じた効率的な業務運営を行うことは、保険会社の持続可能なビジネスモデルの構築にも資するものである。なお、同様の改正は金融商品取引法においては、既に実施されているものと認識している。                                                                           | ②省令が根拠                                                  | 保険業法294条第1項<br><br>保険業法施行規則227条2第3項および第4項      | 金融庁         |
| 8  | 確定拠出年金制度における脱退一時金請求要件の緩和                         | 個人別管理資産額が一定の残高(50万円等)に満たない場合は、税率にペナルティーを科すことにより、脱退一時金請求を認めることを要望する。                                                                                                                                                                                                                                     | 現在の確定拠出年金における脱退一時金の請求要件は非常に厳しく、例えば、企業型確定拠出年金加入者が60歳未満で退職した場合、その多くが脱退一時金の請求要件を満たしていないのが実情である。この結果、退職後はiDeCo等への資産移換が必要となるが、個人別管理資産額が少額である加入者においては、手続負担や制度理解の不足等により移換手続きを行わず、結果として自動移換となるケースが多数発生していると認識している。自動移換となった場合、手数料負担の継続や資産運用が行われないことにより、加入者の老後資産形成に不利益が生じるおそれがあることから、自動移換者の削減は喫緊の課題である。については、個人別管理資産額が一定の残高(例えば50万円)に満たない場合に限り、一定の税率による課税(ペナルティー)を設けることを前提として、脱退一時金の請求を認める要件の緩和を要望するものである。                                                                                                                                                                                                  | ①法律・政令が根拠                                               | 確定拠出年金法附則2条の2、3条                               | 厚生労働省       |
| 9  | 企業型年金規約(変更)の承認申請・届出手続き書類の一部省略                    | 「企業型年金規約(変更)の承認申請」「同変更の届出」に添付する書類の一部省略を要望する。                                                                                                                                                                                                                                                            | 法務局への法人登記や日本年金機構への新規適用届、適用事業所名称/所在地変更届についてオンラインによる申請が進んでいることから、行政当局間での情報連携を実現いただき登記簿謄本や厚生年金保険等関係書類の添付省略を可としていただきたい。添付省略により、事業主の負担軽減や手続きの効率化に繋がるものとする。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ②省令が根拠                                                  | 確定拠出年金法 第3条、第5条、第6条<br>確定拠出年金法施行規則 第3条、第6条、第7条 | 厚生労働省       |
| 10 | 確定拠出年金指定運用方法新規導入の手続き簡素化                          | 指定運用方法導入に際し、全社同意が必要な場合(運営管理機関により異なる)、M&Aなどで事業主が変わっていて加入者もいないような場合に労使合意の取付を不要にして、申出書での対応で可能な旨を明確にしてほしい。                                                                                                                                                                                                  | 廃業等が確認できる場合は、申出書による手続きが可能であるが、事業主の経営主体が変わっている場合、労使同意書の取付が極めて困難であるため。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ①法律・政令が根拠                                               | 確定拠出年金法並びにこれに基づく政令及び省令について                     | 厚生労働省       |
| 11 | 企業型年金規約に記載する事項の簡素化                               | 企業型DC年金規約に記載すべき事項が多く、制度導入時および制度変更時における事業主、運営管理機関ともに負担が大きくなっていることから、事業主と運営管理機関との間の契約にかかるものは規約の記載事項から除外することを要望する。                                                                                                                                                                                         | 企業型DCを導入する際に承認申請する規約に記載すべき事項が多く、事業主、運営管理機関ともに負担が大きい。また制度導入後に制度変更する場合も、規約に記載している事項が多いことから規約変更が必要な事項となってしまう、一部変更申請の簡素化は進められているものの、依然として負担が大きい。各種手数料等、事業主と運営管理機関との間の契約にかかるものは規約の記載事項から削除し、制度導入時および変更時における事業主および運営管理機関の負担を軽減するためにも規約に記載する事項の削減を要望する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | ①法律・政令が根拠                                               | 確定拠出年金法第6条、確定拠出年金法施行規則第5条・第7条                  | 厚生労働省       |
| 12 | 企業型年金規約(変更)の承認申請・届出手続きのペーパーレス化(電子化)              | 「企業型年金規約(変更)の承認申請」「同変更の届出」に添付する書類のペーパーレス化(電子化)を要望する。                                                                                                                                                                                                                                                    | 現在、各種行政手続きが電子申請を導入しペーパーレス化が図られている中、企業型年金規約(変更)の承認申請や変更の届出は、(変更)承認申請書以下添付書類全てが紙での提出を求められている。これらをペーパーレス化(電子化)し、電子申請を認めることを要望する。電子申請の導入により紙資源の消費量削減、保管スペースの削減、申請・承認手続きの効率化が図られると考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ②省令が根拠                                                  | 確定拠出年金法 第3条、第5条、第6条<br>確定拠出年金法施行規則 第3条、第6条、第7条 | 厚生労働省       |
| 13 | 確定拠出年金企業型確定拠出年金制度における管轄厚生局の指導の統一化と標準的な企業型年金規約の提供 | 企業型確定拠出年金規約の承認審査について、管轄厚生局(全国8箇所)毎に指導内容が統一化されていない。例えば、過去に厚生局に承認された事業主掛金の設定方法について、異なる厚生局に申請し否認されるケースが生じている。厚生局によって見解が統一されていないため、各厚生局との交渉が複雑化している。また同一の厚生局においても、過去に承認を受けた年金規約と同じ内容で申請して承認されない場合がある。指導の結果作成される企業型年金規約の標準的な雛型がないことにより、厚生局、運営管理機関の間で相応の時間をお互いに費やししながら、確認作業を行っており、双方の業務効率化を目的として雛型の提供を要望するもの。 | 過去に特定の地域を管轄する厚生局に承認された確定拠出年金制度を、他の厚生局が管轄する地域の事業主と策定し否認されるケースにおいては、両地域の事業主に不平等が生じないよう折衝・調整が必要になる。場合によっては否認された制度を変更する運営管理機関や事業主も存在することを懸念している。企業型年金規約の標準的な雛型がないことにより、厚生局、運営管理機関の間で相応の時間をお互いに費やししながら、確認作業を行っており、働き方の観点より検討を求めるもの。なお、現在は各社毎に企業型年金規約を作成しているが、法改正等の都度、各厚生局との膨大な調整・確認作業が発生している。個別に認められた制度内容(掛金設定方法など)については、企業型年金規約の雛型や指導内容をフィードバックし、他の厚生局・他の事業主においても円滑に承認いただくことを検討いただきたい。本提案は法律の変更は要しないものであり、厚生労働省から各厚生局への通知レベルで改善できるものではないかと考えている(雛型規約の提供は一定のロードはかかると思うが、実現は十分可能だと判断している)。2022年度以降毎年の規制改革要望において「引き続き、企業型確定拠出年金規約の記載例や指導内容等について適切に各厚生局へ情報共有を図ってまいります。」とご回答いただいているが、改善がみられないため継続して要望するもの。 | ①法律・政令が根拠                                               | 確定拠出年金法第3条、法令解釈通知等                             | 厚生労働省       |