

IAIS 市中協議文書

「GME IIM 評価手法の見直し」に意見提出

日本損害保険協会(会長：船曳真一郎)は、保険監督者国際機構(IAIS)が 2025 年 6 月 19 日から 8 月 18 日にかけて市中協議に付した「GME IIM 評価手法の見直し」に対する意見を提出しました。

当該意見は、添付 1 をご参照ください。

1. 市中協議の概要

- ・ IAIS は、グローバル保険セクターにおけるシステミックリスクを特定し、評価することを目的にグローバル・モニタリング・エクササイズ(以下、GME)を実施しており、この一環で、個別保険者モニタリング(Individual Insurer Monitoring(以下、IIM))として、各グループ保険会社のシステミックリスクの集中度を年次評価してきた。
- ・ この IIM の評価手法は 3 年毎に見直しがなされ、その見直しの中で、保険市場環境の変化や保険セクターの構造的変化を反映させる。
- ・ 今回の市中協議の目的は、次の 3 年サイクル(2026-2028 年)に適用する IIM 評価手法の見直しに対して、ステークホルダーの意見を求めるものである。寄せられた意見を基に、IIM 評価手法の最終化に向けて検討され、更新版の GME 市中協議文書に反映される予定である。

2. 損保協会意見(抜粋)(詳細は添付 1 ご参照)

- ・ 保険セクターのシステミックリスクを適切に把握し、評価するためには継続的な分析が必要であり、その点で、IIM 評価手法や補助的指標を継続的に見直し、改善を行うことを歓迎する。
- ・ 一方で、その IIM 実施においては、プロポーショナリティの原則を徹底することと共に、通常、各社が保有していないデータ等の提供のために新たに作成することは、保険会社にとって過度な負担になるため、その提出の際にはベストエフォートでの対応になることを理解頂きたい。
- ・ これまで GME の実施の際には、仕様書、およびワークショップの開催のみで作業を行ってきており、判断に支障が生じることも多く、その確認にも時間を要している。そのため IAIS は、これまで実施してきた 6 回の GME のノウハウの蓄積を活用し、これまでの各法域からの主要な質疑応答(Q&A)を整理し、保険会社に共有することを期待する。

当協会は、IAIS における国際保険監督基準策定の議論に積極的に参加しており、今後も市中協議等の際して本邦業界の意見を表明していきます。

No.	質問(仮訳)	損保協会意見案(和文)	損保協会意見案(英文)
1	レベル 3 資産指標の改訂案について、手法の正確性と一貫性に関してどのように考えるか。	「会計処理の違いより生じている歪みを是正し法域間の比較可能性を向上させる」という考え方には賛同する。この目的のため、row30.4、30.5.1 を Level 3 Assets indicator に含める改訂と理解したが、公正価値、取得原価、または償却原価等、異なる会計基準の金額が合算される点に一貫性が見られない。正確性の観点からは何らかの整合性を確保することが望ましいが、一方で、法域、保険会社により会計基準が異なることから統一することは困難でもあるため、改訂の結果として得られるレベル 3 資産の評価金額を単純比較することは難しい点に留意が必要である。	We agree with the idea of improving comparability across jurisdictions by correcting discrepancies arising from differences in accounting treatment. For this purpose, we understand that the Level 3 Assets indicator have been revised to include rows 30.4 and 30.5.1. However, there appears to be a lack of consistency in the aggregation of amounts under different accounting standards, such as fair value, acquisition costs, or amortized costs. While some consistency would be desirable from an accuracy perspective, unification is difficult due to differences in accounting standards across jurisdictions and among insurers. Therefore, it is important to note the difficulty of simply comparing the valuation amounts of Level 3 assets resulting from the amendment.
2	レベル 3 資産指標の新定義案に関連する潜在的な課題、限界、または意図せざる結果はあるか。	各法域における会計基準の違いにより、レベル 3 資産の評価金額に大きな乖離が生じ得る点には留意が必要である。例えば、保有する非上場株式は、日本基準では取得原価により評価され、IFRS 基準では公正価値により評価されるため、結果に差異が生じうることから、定義を定める際は慎重に検討いただきたい。	It should be noted that differences in accounting standards across jurisdictions can result in large discrepancies in the valuation amounts of Level 3 assets. For example, unlisted equity holdings are valued at acquisition cost under Japanese accounting standards and at fair value under IFRS, which could lead to differences in results. Therefore, we believe careful consideration should be given when establishing definitions.
3	提案されているレベル 3 資産指標の変更にに関して他に意見はあるか。	30.4 および 30.5 について公正価値評価を求める場合には、保険会社によっては当該評価が困難な場合や算出に過度な時間を要する場合が想定されるため、簡便的な手法や取得原価での代替も認めるなど、ベストエフォートでの対応となることにご理解をお願いしたい。	Regarding Row 30.4 and 30.5, when fair value assessment is required, it is assumed that some insurers may have difficulty in making such valuations, or may require additional time to make calculations. Therefore, we would appreciate your understanding and agreement that this can be handled on a best-effort basis, such as allowing for simplified methods, or substitutions at acquisition cost.

4	複雑さのカテゴリーや指標を導入する可能性について何か意見や提案はあるか。	評価項目の設定やデータ要件の明確化を行う際には、各社の作業負担が過度に増加しないように十分な配慮をお願いしたい。	When establishing evaluation items and clarifying data requirements, we would appreciate it if careful consideration could be given to avoid excessive workload increases for insurers.
5	保険グループの総合的な流動性リスクの尺度に基づき、資産流動化指標のスコアに調整を導入する可能性について、何かコメントはあるか。その場合、流動性リスクの尺度として ILR を使用することについて何か意見はあるか。	資産流動化指標のスコアに調整を導入すること、ならびに流動性リスクの尺度として ILR を使用することに異論はない。ただし、閾値や乗数の設定によってスコアへの反映が大きく変わりうることから、その設定についてはリスク評価の観点でも慎重な検討が望まれる。	We have no objection to adjusting scores based on asset liquidation indicators and using ILR as a measure of liquidity risk. However, since the score may vary significantly depending on the setting of thresholds and multipliers, we would appreciate it if careful consideration could be given to these settings in terms of risk assessment.
6	流動性比率の閾値の適切な水準について意見はあるか。	流動性比率に関する LRT (閾値) の妥当性については、現時点で具体的な数値や設定根拠が提示されていないため、この時点でコメントを行うことは困難である。今後、LRT を設定する際には、合理的な根拠を示していただきたい。また、閾値の設定によって Asset liquidation indicators への反映が大きく変わりうることから、慎重な設計が望まれる。	Since specific figures and the basis for setting them have not yet been provided, we find it difficult at this time to comment on the appropriateness of the Liquidity Ratio Threshold (LRT). When setting up the LRT in the future, we would appreciate it if reasonable grounds could be provided. In addition, as the setting of thresholds can significantly affect the reflection of asset liquidation indicators, careful design is desirable.
7	適用可能なヘアカットと乗数の適切な大きさについて意見はあるか。	ヘアカットと乗数の適切な大きさについては、現時点で具体的な数値や設定根拠が提示されていないため、この時点でコメントを行うことは困難である。今後、LRA を設定する際には、合理的な根拠を示していただきたい。また、乗数やヘアカットの設定は Asset liquidation indicators への反映に大きく影響することから、設定にあたっては慎重	Since specific figures and the basis for setting them have not yet been provided, we find it difficult at this time to comment on the appropriate size of haircuts and multiplier. When setting up the Liquidity Risk Adjustment (LRA) in the future, we would appreciate it if reasonable grounds could be provided. In addition, as the

		重な検討が望まれる。	setting of multiplier and haircuts can significantly affect the reflection of asset liquidation indicators, careful consideration is desirable.
8	デリバティブ・データ収集の簡素化案について意見はあるか。	簡素化の方向性については、評価項目の明確化や報告負担の軽減につながるものであり、賛同する。	As it will help clarify evaluation items and reduce the reporting burden, we agree with the direction of simplification.
9	借入総額からの控除の簡素化案について意見はあるか。	簡素化の方向性については、評価項目の明確化や報告負担の軽減につながるものであり、賛同する。	As it will help clarify evaluation items and reduce the reporting burden, we agree with the direction of simplification.
11	IFL 指標の更新案について意見はあるか。	IFA 指標では、相対が金融機関であるデリバティブ債務の集計の簡素化が図られている一方で、IFL 指標では同様の対応がなされていない点について、その趣旨をご教示いただきたい。また、当該項目を集計する限り、相対が金融機関のデリバティブを集計する必要があるため、現行提案では実質的な簡素化に繋がらない懸念がある。	In the case of the IFA indicator, the aggregation of derivative liabilities of financial institutions has been simplified. However, a similar approach has not been implemented regarding the IFL indicator. We would appreciate it if the IAIS could elucidate the reasoning behind this distinction. Furthermore, if this item is aggregated, it is necessary to aggregate derivatives with financial institutions as counterparties, and we believe that the current proposal will not lead to substantial simplification.
13	データ報告の負担を軽減する目的で、ILR の計算を簡略化する可能性について、さらなる提案はあるか。	現行の集計では、デリバティブ契約が含み益となるポジションを IFA、デリバティブ契約が含み損となるポジションを IFL として個別に集計しているが、両者をネットベースで一本化する方式も、報告負担の軽減に資する代替案として検討可能ではないかと考える。	Under the current calculation method, positions with unrealized gains on derivative contracts are calculated as the IFA, and positions with unrealized losses on derivative contracts are calculated as the IFL. However, we believe that consolidating both on a net basis could be an alternative option to reduce the reporting burden.
18	インフレを考慮して資産の基準額を引き上げるとい提案について何か意見はあるか。	この提案に賛成する。ただし、インフレ率は国や地域が有する背景や特性が反映している場合もあるため、それらを十分に踏まえた合理的選定基準を設定する必要がある。	We agree with this proposal. However, we believe that it is necessary to establish reasonable selection criteria for the inflation rate, taking into full consideration that the inflation rate may reflect the background and characteristics that each country

			or region has.
19	保険者プールにおける地域のバランスと多様性（総資産 550 億米ドルの基準を含む）を強化するための修正案について意見はあるか。	保険者プールにおける地域のバランスと多様性を強化することに賛成する。ただし、総資産 USD55 billion を超えた保険会社を保険者プールに追加すべきか否かは、当該保険会社の特性や今後の成長性など包括的な観点から検討されることが望ましい。	We agree with the proposed amendment to strengthen the regional balance and diversity in the Insurer Pool. However, whether or not to include insurers with total assets exceeding USD 55 billion in the Insurer Pool should be considered from a comprehensive perspective, considering the characteristics of the respective insurers and their future growth potential.
21	グローバル保険セクターのシステミックリスクを評価する GME の手法に関して他に意見はあるか。	<p>システミックリスクを適切に把握し、評価するためには継続的な分析が必要であり、その点で、IIM 評価手法や補助的指標を継続的に見直し、改善を行うことに賛同する。一方で、その実施においてプロポーシヨナリティの原則を徹底することと共に、通常、各社が保有しないデータ等を新たに作成することは過度な負担となるため、その提出にあたっては、ベストエフォートのスタンスであることに理解を頂きたい。</p> <p>また、現行 GME の実施において、仕様書、およびワークショップのみでは作業における判断が難しい点も多い。GME はこれまで6回実施されており、IAIS 側もそのノウハウの蓄積が想定されるため、IAIS は、これまでの各法域からの主要な質疑応答（Q&A）を整理し、保険者プールに共有することを期待する。</p>	<p>Since continuous analysis is necessary to properly identify and assess systemic risk, we agree with the ongoing reviews, and improvement of the IIM assessment methodology and the ancillary indicators. At the same time, we would like to ensure the principle of proportionality at the point of implementation. In addition, as it would generally be overly burdensome for insurers to create new data that they do not hold, we would like to ask for your understanding and agreement to such data being handled and submitted on a best-effort basis.</p> <p>In implementing the current GME, there are many aspects that are difficult to determine from the specifications and workshops alone. We recognize that the IAIS has accumulated expertise in the GME, which has been conducted six times so far, and we look forward to sharing key Q&As from each jurisdiction with the insurer pool.</p>
22	IAIS が GME の結果を（グローバル保険市場レポートを通じて）	保険セクターにおけるシステミックリスクの特性は、損保、生保、生損複合といった業態によって大きく異なる旨、昨年の GIMAR でも指摘されている。このため、GIMAR や PIRs 等、GME の評価結果は、生	At last year's GIMAR, it was noted that the characteristics of systemic risk within the insurance sector differ greatly depending on the type of business, such as non-life, life, and life/non-life

	<p>一般に、また参加保険会社に報告することについて、何か意見はあるか。</p>	<p>損保それぞれの業態が有するリスクの特性をより明確化、比較化された形で分析が期待される。</p>	<p>combined. Therefore, in analyzing the results of the GME evaluations in GIMAR, PIRs, etc., it is expected that the risk characteristics of each type of life and non-life insurance business will be clarified and compared more clearly.</p>
--	--	--	--